



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

KLJUČNE UGOTOVITVE IZ REVIZIJSKEGA POROČILA O POSLOVANJU DUTB V LETIH 2014 IN 2015

db DUTB

Družba za upravljanje terjatev bank, d. d.

2018

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

KLJUČNE UGOTOVITVE IZ REVIZIJSKEGA POROČILA **O POSLOVANJU DUTB V LETIH 2014 IN 2015**

Ljubljana, 4. julija 2018

UVOD

Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) je moralo na podlagi 19. člena Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank¹ (v nadaljevanju: ZUKSB) vsako leto izvajati nadzor nad zakonitostjo, namembnostjo ter gospodarno in učinkovito rabo sredstev Družbe za upravljanje terjatev bank d. d. (v nadaljevanju: DUTB) in namenske družbe, ki jo ustanovi DUTB skupaj z bankami. Računsko sodišče je za leto 2013 že revidiralo pravilnost in smotrnost poslovanja DUTB in na tej podlagi v letu 2015 izvedlo tudi porevizijski postopek, s katerim je ocenilo izvedbo zahtevanih popravljalnih ukrepov. Od uveljavitve sprememb ZUKSB² konec januarja 2016, s katero je bil spremenjen tudi 19. člen, računskemu sodišču ni več treba vsako leto izvajati revizije DUTB, saj je pristojno za opravljanje revizije pravilnosti in smotrnosti poslovanja DUTB v skladu s pristojnostmi, kot jih določa zakon, ki ureja računsko sodišče, na podlagi katerega računsko sodišče samo določa program revizij. Z uveljavitvijo ZUKSB-A je računsko sodišče postalo pristojno za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja v gospodarskih družbah, v katerih ima DUTB neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic.

Računsko sodišče je **revidiralo pravilnost, učinkovitost in gospodarnost poslovanja DUTB v letih 2014 in 2015** na naslednjih področjih:

- prevzem tveganih postavk bank,
- upravljanje s prevzetim premoženjem,
- zaposlovanje in prejemki zaposlenih in članov upravnega odbora (v nadaljevanju: UO),
- stroški storitev zunanjih izvajalcev in
- upravljanje s prostimi denarnimi sredstvi.

Računsko sodišče je **o pravilnosti poslovanja DUTB** v letih 2014 in 2015 izreklo **negativno mnenje**. **O smotrnosti poslovanja DUTB** je izreklo mnenje, da je bilo poslovanje DUTB v letih 2014 in 2015 **neučinkovito in negospodarno**.

Računsko sodišče je zahtevalo, da DUTB v roku 90 dni predloži odzivno poročilo in predloži dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih in podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. V nadaljevanju so po posameznih področjih revizije predstavljene ključne ugotovitve revizije ter ukrepi in priporočila, ki jih je DUTB izvedla že pred izdajo končnega revizijskega poročila.

¹ Uradni list RS, št. 105/12. Po revidiranem obdobju je pričel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (Uradni list RS, št. 104/15; ZUKSB-A).

² Uradni list RS, št. 104/15.

1. Prevzem tveganih postavk bank

Odkup oziroma **odplačni prevzem premoženja** banke predstavlja na podlagi ZUKSB³ enega od ukrepov za krepitev stabilnosti bank. Evropska komisija je v letih 2013 in 2014 za pet slovenskih bank izdala odločbe o skladnosti ukrepov prestrukturiranja s pravili Evropske unije o državnih pomočeh. DUTB je na podlagi odločitve Evropske komisije, ki je določila sezname tveganih postavk za prenos in njihove prenosne vrednosti, ter odločitve Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) na podlagi ZUKSB **sklenila pogodbe o izvedbi ukrepov za krepitev stabilnosti banke** (v nadaljevanju: pogodba o prenosu) z naslednjimi bankami:

- **18. 12. 2013 z NLB d. d.** (v nadaljevanju: NLB) in **NOVA KBM d. d.** (v nadaljevanju: NKBM), s katerima je pravno⁴ prevzela tvegane postavke od NLB in NKBM v skupni prenosni vrednosti **1.009 milijonov evrov**⁵,
- **13. 10. 2014 z Abanko Vipa, d. d.** (v nadaljevanju: Abanka) in **18. 12. 2014 z Banko Celje d. d.** (v nadaljevanju: Banka Celje), katerih prenosna vrednost prevzetih tveganih postavk je **skupaj s prevzetimi nepremičninami od NKBM** v letu 2014 znašala **562,4 milijona evrov.**
- DUTB je v letu 2014 z bankami sklepala dodatke k pogodbam o prenosu in z NLB Sporazum o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenostih v zvezi s pogodbo o prenosu. Takšen sporazum je v letu 2015 sklenila tudi z NKBM. V letu 2015 je sklenila pogodbo o povratnem prenosu sredstev z Abanko. DUTB je v letu 2014 s **Probanko, d. d.** (v nadaljevanju: Probanka) in **Factor banko d. d.** (v nadaljevanju: Factor banka) sklenila **pogodbi o odplačnem odstopu terjatev**, tako je odkupila tvegane postavke **po tržnih pogojih**, na podlagi pogajanj, v skupni vrednosti **38,8 milijona evrov.**

DUTB v letu 2014 **ni zagotovila preglednosti postopkov prenosa tveganih postavk**, ker ni sprejela internih aktov oziroma pravil, ki bi določala enotne in sistematične postopke odločanja v zvezi s prevzemom tveganih postavk bank na DUTB ter s katerimi bi bil vzpostavljen



DUTB pri prevzemu tveganih postavk z bank **ni zagotovila preglednosti.**

³ V skladu z ZUKSB o uporabi ukrepov za krepitev stabilnosti bank odloči vlada na predlog medresorske komisije, ukrepi pa se lahko začnejo izvajati, ko banka z DUTB sklene pogodbo o izvajanju ukrepov v skladu z odločbo vlade. Poleg tega po določilih Uredbe o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank (v nadaljevanju: uredba; Uradni list RS, št. 103/13) Ministrstvo za finance pridobi od Evropske komisije informacijo, ali bo opravila vrednotenje sredstev zaradi prevzema tveganj in ali bo rezultat vrednotenja vseboval tudi odbitke za stroške financiranja in upravljanja. Če to vrednotenje opravi Evropska komisija, ga je treba pri prenosu upoštevati.

⁴ Prevzem tveganih postavk je obsegal pravni prevzem (sklenitev pogodbe o prenosu in prevzem lastništva nad tveganimi postavkami), plačilo in knjigovodsko evidentiranje prevzetega premoženja ter dejanski prevzem tveganih postavk (prevzem upravljaljskih upravičenj in kreditne dokumentacije).

⁵ Znesek predstavlja prenosno vrednost v letu 2013 pravno prevzetih tveganih postavk od NLB in NKBM na podlagi pogodb o prenosu z NLB in NKBM z 18. 12. 2013. Evropska komisija je 18. 12. 2013 odločila, da NLB in NKBM v letu 2013 preneseta na DUTB tvegane postavke v skupni prenosni vrednosti 1.123 milijonov evrov.



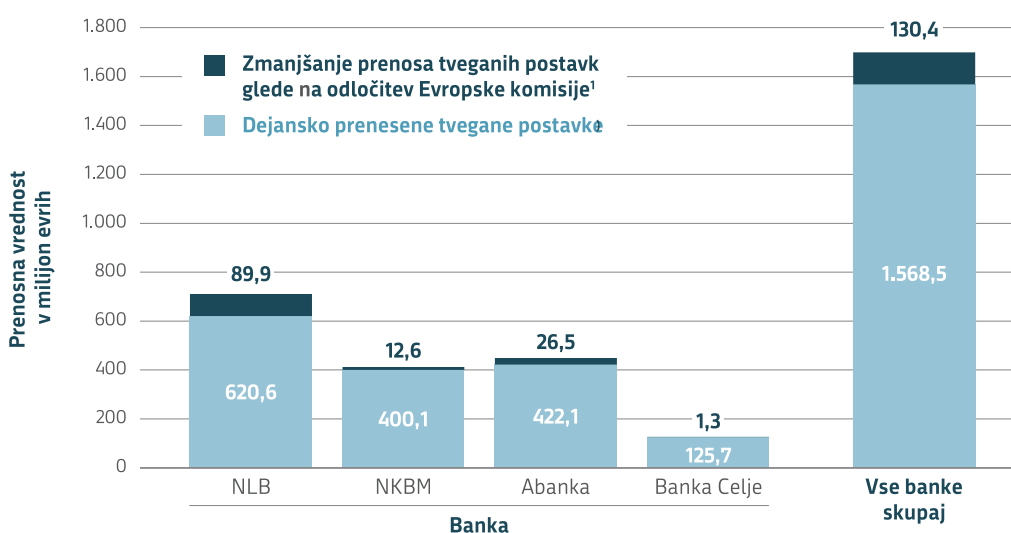
130,4 mio €

manj premoženja je DUTB prevzela od bank, kot bi ga morala.

sistem notranjih kontrol in bi bile jasno določene pristojnosti za odločanje. Interni akt glede postopkov, povezanih z ukrepi za krepitev stabilnosti bank v Republiki Sloveniji, je sprejela šele v letu 2015, ko je bil prenos tveganih postavk z vseh bank že zaključen.

DUTB je pri prevzemu tveganih postavk od bank v letih 2014 in 2015 iz prenosa izvzela tvegane postavke oziroma je od bank **prevzela za 130,4 milijona evrov** (po prenosnih cenah) **manj premoženja, kot bi ga morala** na podlagi sklepov vlade in odločitve Evropske komisije (1.698,9 milijona evrov), del terjatev je bil z NLB prenesen **zgolj kot udeležba na terjatvah**⁶, o tem pa **ni obvestila medresorske komisije, Ministrstva za finance oziroma vlade**. Ker UO ni poskrbel, da bi jih DUTB o tem obvestila, ni ravnal z zadostno skrbnostjo. Odstopanje prenosnih vrednosti po bankah je podrobneje predstavljeno na spodnji sliki.

Odstopanje prenosnih vrednosti prevzetih tveganih postavk



Opomba: ¹⁾ Odstopanje pogodb o prenosu, dodatki k njim, pogodba o povratnem prenosu premoženja, obračun razlik v bruto izpostavljenosti, zmanjšanje brez pravnega akta.

DUTB v letu 2014 **ni zagotovila preglednosti poslovanja**, ker se UO pri odločanju o prevzemu tveganih postavk z Banke Celje **ni seznanil s popolnimi informacijami**, poleg tega ni seznanila Ministrstva za finance, medresorske komisije oziroma vlade, da metodologija iz pogodbe o prenosu z Abanko ni skladna z določili uredbe, ter pred sklenitvijo te pogodbe **ni pridobila informacij** o prevzetih izvedenih finančnih instrumentih in v zvezi z njimi **ni obvladovala vseh tveganj**. DUTB v letih 2014 in 2015 ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ker ni obvladovala vseh tveganj, povezanih z udeležbami na terjatvah, ki so bile nanjo prenesene z NLB in s

⁶ V pogodbi o prenosu z NLB sta DUTB in NLB del tveganih postavk opredelili kot prevzete udeležbe. Imetništvo nad udeležbami oziroma pravni naslov nad terjatvami ni prešlo z NLB na DUTB, temveč je NLB ostala pravni lastnik terjatev in je z njimi še naprej upravljala, DUTB pa je postala njihov ekonomski lastnik (nanjo so se prenesla vsa tveganja in koristi iz terjatev, zato je morala k odločitvam NLB dati soglasje in je plačane zneske iz odplačil posojil NLB nakazovala na DUTB). DUTB je imela možnost kadarkoli zahtevati konverzijo prevzete udeležbe v prevzeto terjatev.

katerimi je še naprej upravljala NLB, tega premoženja ni v celoti prevzela, zato ni mogla v celoti uveljavljati lastninskih upravičenj, ter ni določila skrajnega roka za njihovo preoblikovanje v prevzete terjatve.

UO v letu 2014 skupščini DUTB ni predlagal izdaje soglasja k bistvenim elementom pogodb o prenosu z Abanke in Banke Celje ali sklenjenim pogodbam ter k izdaji obveznic DUT03 in DUT04. **UO se ob podaji soglasja k sklenitvi pogodb o prenosu z Abanke in Banke Celje ni seznanil z ustreznimi in popolnimi informacijami** o prenesenih tveganih postavkah in njihovi prenosni vrednosti ter ni odobril sklenitve dodatka k pogodbi o prenosu z Banko Celje. UO je v letu 2014 sprejel odločitve o odkupu tveganih postavk od Probanke in Factor banke po tržnih pogojih, čeprav je šlo za odločitve s področja upravljanja premoženja in bi o tem morali odločati odbori, poleg tega pa je izvršni kreditni odbor namesto UO sprejel nekatere sklepe, povezane z vračili premoženja nazaj bankam.

V zvezi z **zagotavljanjem povračila stroškov financiranja in upravljanja prevzetih tveganih postavk** od Abanke in Banke Celje DUTB teh stroškov ni v zadostni meri opredelila v pogodbah o prenosu, za vključitev določil glede teh stroškov v navedenih pogodbah ni pridobila ustreznih podlag in po njuni sklenitvi od Ministrstva za finance ni poskušala pridobiti dodatnih informacij. DUTB je z NLB, NKBM in Abanko sklenila pogodbe o upravljanju premoženja, s čimer je v letu 2014 **nase prevzela stroške upravljanja prevzetega premoženja, ki bi jih morale nositi banke, v skupni vrednosti 1,1 milijona evrov**. Ker je DUTB dopustila, da so bile iz prenosa z NLB v letu 2014 izvzete delnice ene gospodarske družbe, ni realizirala razlike med prenosno ceno, ki jo je določila Evropska komisija, in prodajno ceno, ki jo je realizirala NLB, ki je prodala delnice.

V letu 2014 je bil po tranšah izveden prevzem upravljaljskih upravičenj in kreditne dokumentacije z NLB, NKBM in Abanke na DUTB, do marca 2015 pa še od Banke Celje. DUTB z NLB in NKBM ni sklenila aktov o prenosu posamezne tranše terjatev, nekatere pogodbe o potrditvi odstopa so bile sklenjene in overjene po dnevu, dogovorjenem v pogodbah o prenosu. DUTB je tudi izvajala konverzije prenesenih udeležb v prenesene terjatve, ne da bi z NLB sklenila dodatek k pogodbi o prenosu z NLB. DUTB **ni zagotovila preglednosti**, ker ni zagotovila **pravočasnega prevzema kreditne dokumentacije** v zvezi s prevzetimi udeležbami od NLB ter v zvezi s kreditno dokumentacijo, za katero je sklenila Dogovor o zagotovitvi dokumentacije o naložbah z NLB. **DUTB od NKBM ni prevzela vseh nepremičnin**, ki so bile predmet pogodbe o prenosu z NKBM, dodatka k tej pogodbi pa nista sklenili.

DUTB je imela v skladu z določili uredbe 6 mesecev po dnevu prevzema sredstev **pravico pri banki uveljavljati odpravo škode ali pomanjkljivosti**, če bi se po izvedbi prevzema ugotovile napake ali pomanjkljivosti, ki so obstajale na dan prenosa in bi se štete kot stvarne ali pravne napake, oziroma pravico do povratnega prenosa sredstev na banke, če napak in pomanjkljivosti ne bi bilo mogoče drugače odpraviti. Kljub temu da **uredba DUTB ni izrecno zavezovala k izvedbi skrbnih pravnih pregledov kreditne dokumentacije**, je DUTB v ta namen **naročila** njihovo izvedbo **pri treh odvetniških družbah**. Na podlagi njihovih ugotovitev je DUTB pri NLB, NKBM in



1,1 mio €

stroškov upravljanja prevzetega premoženja, ki bi jih morale nositi banke, je DUTB prevzela nase.



327,4 tisoč €

je negospodarno porabila za storitve zunanjih izvajalcev skrbnih pravnih pregledov.

Abanki uveljavljala pravice iz uredbe, vendar so banke zavrnille vse zahtevke, le z Abanko je DUTB v letu 2015 sklenila pogodbo o povratnem prenosu sredstev, s katerimi je banka pridobila nazaj v last terjatve do ene družbe. DUTB je **kljub oceni, da skrbni pravni pregledi niso izvedeni kakovostno in da predpisi** za uveljavitev pravice do povratnega prenosa **niso ustrezni**, od oktobra 2014 dalje, ko je na to opozorila **Ministrstvo za finance, še naprej naročala** njihovo izvedbo in **porabila sredstva za storitve** zunanjih izvajalcev v skupnem znesku **327,4 tisoč evrov**⁷. Njihovo izvedbo je pri istih izvajalcih naročila tudi za prevzete terjatve od Probanke in Factor banke, čeprav bi morala razpolagati z zadostnimi informacijami že pred nakupom po tržnih pogojih ter je imela dovolj časa, da bi pregled izvedla sama.

DUTB ni zagotovila preglednosti poslovanja, ker ni razpolagala s popolnimi seznanji ugotovitev skrbnih pravnih pregledov ter pogodb, povezanih s prenosom tveganih postavk in nakupi nepremičnin.

V letu 2016 je sprejela interni akt o vodenju registra pogodb, ki med drugim opredeljuje podatke o pogodbi ter podpise in parafe, potrebne za vpis v register.

UO se je s potekom prenosa kreditne dokumentacije in ugotovitvami skrbnih pravnih pregledov le seznanil. Kljub nejasnostim in težavam pri uveljavljanju pravnih in stvarnih napak na prevzetem premoženju UO ni pravočasno (do oktobra 2014) obveščal Ministrstva za finance ali vlade in ni poskrbel, da bi DUTB o tem obvestila medresorsko komisijo, Ministrstvo za finance ali vlado, da bi zaprosila za navodila ali da bi predlagala spremembo predpisov.

⁷ Od tega 156,7 tisoč evrov v letu 2014. Skupni stroški storitev treh odvetniških družb za izvedbo skrbnih pravnih pregledov so v letih 2014 in 2015 znašali 750 tisoč evrov.

2. Upravljanje s premoženjem

DUTB je po podpisu pogodb o prenosu tveganih postavk z bankami pričela z upravljanjem prevzetih sredstev, ki so obsegala predvsem posojila (terjatve), nepremičnine, lastniške deleže in obveznice. Na dan **31. 12. 2014** je DUTB **upravljala s prevzetimi sredstvi** v vrednosti **1.521 milijonov evrov**⁸, na dan **31. 12. 2015** pa v vrednosti **1.210 milijonov evrov**. Pri upravljanju sredstev je v zvezi s posameznim dolžnikom izvajala strategijo prestrukturiranja ali unovčevanja zavarovanj. DUTB je sprejela **več različic internih aktov**, ki so opredeljevali **postopke odločanja pri upravljanju premoženja**, vendar do marca 2015 ni pridobila soglasja skupščine k internemu aktu, ki ureja upravljske procese. UO v letih 2014 in 2015 ni sprejel načrta prodaje sredstev in DUTB ga ni objavila na svojih spletnih straneh. DUTB v letu 2014 v internih aktih **ni vzpostavila postopkov odločanja, dokumentiranja in notranjih kontrol pri prodaji terjatev in lastniških deležev**, temveč je interna akta sprejela šele v drugi polovici leta 2015, ko so bile nekatere večje prodaje sredstev že zaključene. Interni akti, povezani z upravljanjem premoženja, niso urejali odločanja odborov glede pričetka postopka prodaje premoženja, zato je odločanje potekalo nesistematično. Interni akti niso opredeljevali ravnanja odborov pri obravnavi primerov z večjo stopnjo varovanja informacij, kar ni zagotavljalo učinkovitega varovanja podatkov.

DUTB je v letih 2016, 2017 in 2018 sprejela več različic internih aktov, ki določajo postopke prodaje premoženja DUTB, v skladu s katerimi mora ustrezni kreditno-naložbeni odbor odločiti o nekaterih pomembnejših fazah prodajnega postopka.

Računsko sodišče je DUTB priporočilo, naj sprejme interni akt, v katerem bo opredelila pravila in postopke pri določanju in varovanju podatkov, ki predstavljajo poslovno skrivnost.

Odločitve odborov glede upravljanja premoženja v letih 2014 in 2015 **niso bile v vseh primerih sprejete na učinkovit način** in v skladu z internimi akti, saj pred obravnavo ni bil sprejet sklep na nižji ravni, odbori niso enotno in sistematično obravnavali sklepanja pogodb in drugih aktov, odbori na operativni ravni pa o sprejetih odločitvah niso vodili zapisnikov. DUTB **ni zagotovila preglednosti** poslovanja, ker pri odločanju naložbenih in kreditnih odborov v več primerih ni pripravila in arhivirala gradiv za odločanje na sistematičen način ter ni shranjevala ustrezne elektronske komunikacije. Zapisniki sej odborov niso vedno odražali dejanskega stanja o obravnavanih vsebinah oziroma sprejetih odločitvah. Odborom niso bile vedno predstavljene točne informacije o pripravljavcu podlag za odločanje, kar je lahko vplivalo na kakovost sprejetih odločitev. Register odločitev odborov je bil nepopoln in netočen.

DUTB je v letu 2016 uvedla aplikacijo za podporo sejam kreditno-naložbenega odbora, ki omogoča vnos in hrambo dokumentacije v zvezi z odločanjem odborov, seznanitev in odobritve ustreznih oseb v elektronski obliki, dokumentiranje korespondenčnih sej ter beleženje razprave na sejah in izvedbe sprejetih sklepov. Aplikacija omogoča revizijsko sled

⁸ Vrednost ne vključuje vrednosti prostih denarnih sredstev in nepremičnin, ki jih je imela kot zavarovanje terjatev.



Odločitve odborov so bile večkrat sprejete **nepregledno in neučinkovito**.



Ni preprečila možnosti, da bi kreditorji in dolžniki z diskontom odkupili terjatve nazaj.

in vodenje registra odločitev odborov. Izvršni direktorji so od februarja 2016 dalje potrdili več različic predlog gradiv za odločanje odborov, kamor so bile vključene dodatne rubrike in zahtevane potrditve predloga s strani več oddelkov, na primer pooblaščenca za skladnost poslovanja, ki pred dokončno odobritvijo prodaje opravi pregled skladnosti procesa prodaje.

DUTB je v letu 2014 prodala terjatve do treh družb in v letu 2015 terjatve do 22 družb. V primeru **prodaje paketa terjatev** do štirih družb v letu 2015 DUTB **ni vnaprej opredelila osnovnih elementov** prodajnega postopka, kriterijev in meril za izbor ponudnikov ter v javnih objavah **ponudnikom ni dala popolnih informacij**. DUTB je javno objavila vabilo k dajanju ponudb za nakup posameznih terjatev ali paketa terjatev, čeprav je prodajo terjatev do teh štirih družb pred tem že opredelila kot portfeljsko, odločitve o postopku prodaje pa je večkrat spremenila. DUTB **ni zagotovila najvišje možne konkurence** med ponudniki, ni zagotovila, da bi se vabilu k oddaji ponudb odzvali vsi potencialni ponudniki, **ni zagotovila enakopravne obravnave ponudnikov** in je z načinom vodenja prodajnega postopka vplivala tudi na doseženo prodajno ceno. V procesu prodaje je bila v časovni stiski in ponudniki niso imeli dovolj časa za pripravo kakovostnih ponudb, o pravnem pregledu osnutka prodajne pogodbe pa ni dokazil.

DUTB je v letih 2016, 2017 in 2018 sprejela več različic internih aktov, s katerimi je opredelila pravila in postopke pri prodaji premoženja. V interne akte je bilo vključeno tudi načelo štirih oči pri sprejemanju odločitev iz pristojnosti izvršnih direktorjev ter so bili opredeljeni posli, za katere je potrebno soglasje UO.

DUTB do konca leta 2015 **ni vzpostavila postopkov, ki bi preprečevali možnost, da bi lahko kreditorji, katerih terjatve so bile prenesene na DUTB, odkupili terjatve nazaj z diskontom**. V letu 2015 je v splošnih pogojih prodaje terjatev določila pogoje prodaje, s katerimi je želela preprečiti, da bi kupec terjatve prodal naprej tretjim osebam ali da bi dolžniki ali z njimi povezane osebe nazaj odkupili terjatve, česar pa pri prodaji portfelja terjatev do štirih družb ni zagotovila.

Konec leta 2015 je DUTB v postopke prodaje premoženja uvedla postopke poznavanja stranke in je od leta 2016 tudi zavezanica po Zakonu o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma⁹, na podlagi katerega so taki pregledi za DUTB obvezni. V internih aktih, ki jih je sprejela v letih 2016, 2017 in 2018 in opredeljujejo pravila in postopke pri prodaji premoženja, je DUTB (tudi glede na določila ZUKSB-A v zvezi s prepovedjo dejanj, ki bi neupravičeno okoristila dolžnika) določila obvezne sestavine prodajne pogodbe, med drugim več različnih pogodbenih klavzul.

V letu 2014 DUTB ni prodala nobenega lastniškega deleža, v letu 2015 pa je prodala tri. V primeru **prodaje delnic ene gospodarske družbe** DUTB pogodbe s pravnim svetovalcem ni sklenila pred začetkom izvajanja storitev v letu 2014. Ker je **upravni naložbeni odbor** v letu 2015 **sprejel odločitev o prodaji šele po sklenitvi pogodbe** o prodaji, se je DUTB izpostavila tveganju, da bi bila prodajna pogodba sklenjena in zavezujoča, navedeni odbor pa k njeni sklenitvi naknadno ne bi podal soglasja. Odločitve o sklenitvi pogodbe s finančnim sveto-

⁹ Uradni list RS, št. 68/16.

valcem pri tej prodaji in o aneksu k sporazumu o skupni prodaji delnic ni sprejel naložbeni odbor. DUTB je gospodarski družbi povrnila stroške za izvedbo predhodnih postopkov, ne da bi preverila utemeljenost stroškov, in ni preverjala usklajenosti med izvedenimi in zaračunanimi storitvami finančnega svetovalca pri prodaji.

DUTB je v letu 2018 sprejela dopolnitve internih aktov o prodaji premoženja, v katerih je določila, da se lahko kupoprodajna pogodba podpiše le po odobritvi ustreznega kreditno-naložbenega odbora. V letu 2015 je sprejela in v letu 2018 dopolnila interni akt, v katerega je vključila navodila za opredelitev, ali so stroški, ki nastajajo v posameznih fazah upravljanja s premoženjem, breme dolžnika ali DUTB.

DUTB v primeru upravljanja terjatev ene gospodarske družbe ni zagotovila ustreznih podlag za odločanje o izvedbi prevzema nepremičnin v letu 2014 ter je brez utemeljitve razlogov prevzela obveznost te družbe. Posamezne nepremičnine, prevzete od te družbe, je v letih 2014 in 2015 oddala brez javne objave in zbiranja konkurenčnih ponudb, pri čemer odločitve o tem ni sprejel pristojni odbor.

DUTB **do novembra 2015 v internih aktih ni uredila načina vodenja, evidentiranja in hrambe minimalne zahtevane dokumentacije** za posamezno vrsto postopka ter v sprejetem internem aktu ni uredila minimalne zahtevane dokumentacije za primere prodaje lastniških deležev in nepremičnin. DUTB tudi ni imela vzpostavljenega centralnega sistema evidentiranja in arhiviranja prejete in izhodne pošte ter lastnih dokumentov in ni arhivirala vseh odločitev odborov, odločitev o pričetku prodaje sredstev in javnih objavah na svoji spletni strani. **UO v vseh primerih ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja in rekonstrukcije postopkov odločanja in DUTB ni zagotovila popolnega dokumentiranja pri vseh postopkih razpolaganja s premoženjem, tako da bi bila mogoča njihova rekonstrukcija.** Pri vodenju postopka prodaje delnic ene gospodarske družbe ni pridobila celotne dokumentacije o povezanih postopkih in o aktivnostih zunanje izvajalca v postopku prodaje. Prav tako postopka prodaje portfelja terjatev do štirih družb ni dokumentirala na način, da bi bila v celoti mogoča rekonstrukcija postopka odločanja, saj ni razpolagala z vsebino objavljenih pogojev prodaje in objavljenim seznamom terjatev. **UO ni odločil v primerih prodaje portfelja terjatev do štirih družb in o prodaji delnic ene gospodarske družbe in se je na nepregleden način zgolj seznanil z odločitvami odborov ter drugimi podatki o prodajah, ki niso bili popolni in točni.**

DUTB je v letih 2016, 2017 in 2018 sprejela več različic internih aktov, ki opredeljujejo postopke prodaje premoženja in zaprtje zaključenih primerov. DUTB je v letu 2018 sprejela interni akt o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci, v katerem je določila obvezne pogodbene zaveze zunanjih svetovalcev pri prodaji premoženja, povezane z dokumentiranjem poslovnih dogodkov in posredovanjem dokumentacije DUTB. V letu 2015 je sprejela in v letu 2018 dopolnila tudi interni akt, v katerem je glede na vrste postopkov opredeljena minimalna zahtevana vsebina kreditne mape oziroma sodnega spisa ter dokumentacija za evidentiranje poslovnih dogodkov, zadolžitve ter odgovornosti ter je določeno vodenje registra odločitev kreditnih in naložbenih odborov. DUTB je marca 2017 sprejela tudi interni akt, v katerem je določila pravila glede shranjevanja elektronske komunikacije, vendar ni v zadostni meri



Nepopolno dokumentiranje ni omogočalo sledljivosti poslovnih dogodkov.



Upravni odbor je šele naknadno potrdil odločitve naložbenih in kreditnih odborov.

opredelila vrste in vsebine elektronskih podatkov oziroma elektronske pošte, ki so pomembni za rekonstrukcijo postopkov odločanja in bi jih morala hraniti.

Računsko sodišče je zahtevalo izvedbo popravljalnega ukrepa za sprejem internih aktov, v katerih bo to opredelila.

UO v letu 2014 ni potrdil odločitev odborov o razpolaganju s premoženjem, temveč je šele februarja 2015 potrdil vse predhodne odločitve kreditnih in naložbenih odborov in jih je pooblastil za nadaljevanje postopkov v zvezi z odsvojitvijo premoženja, s čimer je prenesel odgovornost za odločanje na odbore, vendar jim pri tem ni dal navodil za vodenje postopkov prodaje. UO v letih 2014 in 2015 na več sejah ni pridobil gradiva in je odločitve sprejemal zgolj na podlagi ustnih poročil ali predlogov, člani UO pa niso zagotovili centralnega hranjenja gradiv za seje UO v arhivu, kar ni omogočalo rekonstrukcije postopkov odločanja o razpolaganju s premoženjem. Gradiva za seje izvršnih direktorjev v letu 2015 niso bila pripravljena in zapisniki sej niso vsebovali vseh zahtevanih podatkov in prilog ter niso vsebovali rezultatov glasovanja o sklepih.

DUTB je v letih 2016 in 2018 sprejela interne akte, s katerimi je uredila pripravo gradiv in zapisnikov sej UO, vodenje arhiva ter odgovornosti sekretarja UO. V letu 2016 je tudi vzpostavila sistem priprave gradiv in vodenja zapisnikov sej izvršnih direktorjev, in sicer s posebno aplikacijo.

DUTB v letu 2014 ni uredila postopkov izbire direktorjev gospodarskih družb, v katerih je imela lastniški delež, in načina določanja njihovih prejemkov, ter v internem aktu, ki ga je sprejela v letu 2015, ni določila pristojnosti odločanja o kandidatih, ki jih sama predlaga. DUTB ni imela celovitega pregleda nad osebami, ki so bile imenovane v poslovodstvo ali nadzorne svete družb na njen predlog, saj o tem ni vodila evidence. Pri njihovem imenovanju v več primerih ni ravnala pregledno. V primeru imenovanja direktorice ene gospodarske družbe v letu 2014 je postopek izbora izvedla brez vnaprej določenih pogojev in meril in ustreznih podlag. Kljub odpovedi pogodbe o zaposlitvi z izvršnim direktorjem, ki je bil predsednik nadzornega sveta obeh hčerinskih družb DUTB, akreditacijska komisija DUTB ni predlagala in UO ni odločal o njegovi razrešitvi.

DUTB je v letih 2016 in 2017 sprejela interne akte, v katerih je uredila izbor in imenovanje zaposlenih na DUTB za člane poslovodnih in nadzornih svetov družb in način delovanja akreditacijske komisije ter je vzpostavila evidenci potencialnih in predlaganih kandidatov za te funkcije.

Računsko sodišče je od DUTB zahtevalo izvedbo popravljalnega ukrepa za sprejem internih aktov, v katerih bo opredelila naloge in pristojnosti glede odločanja o kandidatih za direktorje družb v lasti DUTB.

UO ni enotno obravnaval zadev s področja prejemkov članov poslovdstev družb v lasti DUTB in pri obravnavi plačnega paketa predsednika uprave gospodarske družbe ni ravnal v skladu z internimi akti.

DUTB je v letu 2015 **prodajala nepremičnine, ne da bi postopke in pravila prodaje vnaprej določila v internem aktu**, saj je pripravila navodilo, ki ni bilo sprejeto na ravni UO. DUTB postopkov vodenja evidenc nepremičnin ni določila v internem aktu, s čimer ni zagotovila enotnega in celovitega pregleda nad premoženjem, ki ga je imela v upravljanju. DUTB v treh pogodbah o prodaji nepremičnin ni določila protikorupcijske klavzule.

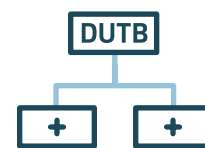
DUTB je v letu 2017 sprejela interne akte, v katerih je uvedla dodatne kontrole pri odločanju pristojnega odbora o pridobitvi ali odtujitvi nepremičnin, in je določila skrbnika evidence nepremičnin.

Za izvedbo projekta, povezanega s hotelirsko dejavnostjo, je DUTB, **da bi se izognila omejitvam v Zakonu o gospodarskih družbah**¹⁰ glede ustanavljanja (hčerinskih) družb in ne da bi imela podlago v ZUKSB, v letu 2015 **odločila o ustanovitvi dveh namenskih gospodarskih družb prek odvetniške družbe**¹¹. V pogodbi z odvetniško družbo se ni dogovorila o vsebini odvetniških storitev, ki se bodo nanašale na ta projekt, in ni spremljala ter ni preverjala vsebine specifikacij k prejetim računom. Vseh gradiv v zvezi s tem projektom niso obravnavali pristojni odbori in tudi ne na ustreznih ravneh. Do konca leta 2015 na nobenem pristojnem odboru ni več odločila o morebitni spremembi načrta delovanja hčerinskih družb.

DUTB je v letu 2016 sprejela interni akt, v katerem je (tudi glede na ZUKSB-A, ki od januarja 2016 omogoča DUTB ustanavljanje novih družb) opredelila smernice, pogoje in postopke za ustanavljanje novih družb.

DUTB **ni zagotovila, da bi pooblaščenka za skladnost poslovanja** v pomembnejših poslih **podala svoje mnenje o skladnosti s predpisi**, in v internih aktih ni določila vrednosti poslov, pri katerih bi morala podati to mnenje ali pripraviti poročilo. DUTB ni vodila popolnega seznama internih aktov in internih navodil. V internih aktih ni opredelila postopka interne preiskave nepravilnosti zaradi sumov kaznivih dejanj in načina obveščanja UO o izvedenih aktivnostih v zvezi s tem. UO tudi ni bil popolno seznanjen z izvajanjem internih preiskav na DUTB.

DUTB je konec leta 2015 in v letu 2016 v več internih aktih določila naloge, povezane s skladnostjo poslovanja DUTB. Decembra 2015 je sprejela in v letu 2017 dopolnila interni akt, s katerim je opredelila postopke sprejemanja internih aktov, ter določila osebo, odgovorno za vodenje seznama in uskladitev internih aktov. Od maja 2016 dalje seznam internih aktov dvakrat letno potrjuje UO. V letu 2016 je bila na DUTB imenovana stalna delovna preiskovalna skupina za preiskave kaznivih dejanj v nekdanjih Probanki in Factor banki in za sistematično spremljanje vseh primerov v upravljanju z vidika sumljivih aktivnosti.



Brez zakonske podlage je ustanovila dve hčerinski družbi.

¹⁰ Uradni list RS, št. 65/09-UPB, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 82/13, 55/15, 15/17.

¹¹ DUP1 d. d. in DUP2 d. d.



Kazalnikov poslovanja
ni izračunavala na
ustrezen način.

V letih 2016 in 2017 je DUTB sprejela več internih aktov v zvezi z delovanjem te preiskovalne skupine ter odbora za korporativno varnost in skladnost poslovanja.

Z ZUKSB je bil določen cilj, da naj bi DUTB vsako leto odprodala vsaj 10 odstotkov ocenjene vrednosti sredstev, pridobljenih na podlagi ZUKSB. UO do decembra 2014 ni spremljal uspešnosti izvajanja tega cilja in DUTB do maja 2015 v internih aktih ni uredila načina izračuna kazalnikov poslovanja. V internih navodilih, sprejetih v maju 2015, ni določila načina izračuna za vse kazalnike poslovanja ter vrste in vsebine vhodnih podatkov za izračun. DUTB pri izračunu doseganja kazalnika zakonsko določenega cilja, 10 odstotne letne odprodaje sredstev, za leto 2014 in za leto 2015 ni upoštevala le zakonsko določenih podatkov. Glede ustreznosti izračuna tega kazalnika ni pridobila mnenja Ministrstva za finance in vlade.

DUTB je v letih 2016 in 2017 (tudi glede na spremembo ZUKSB v letu 2016) spremenila interni akt, ki ureja spremljanje ciljev DUTB, vendar ni v zadostni meri in v skladu s Smernicami za delovanje DUTB opredelila vrste in virov podatkov za izračun kazalnika 10-odstotne odprodaje sredstev.

Računsko sodišče je od DUTB zahtevalo izvedbo popravljalnega ukrepa, naj ponovno prouči dopolnitev ureditve izračuna kazalnikov poslovanja, in ji priporočilo, naj o načinu njihovega izračuna ter skladnosti s Smernicami za delovanje DUTB zaprosi za mnenje Ministrstvo za finance ali vlado.

3. Zaposlovanje in prejemki

3.1 Člani upravnega odbora

Na podlagi ZUKSB sestavlja UO sedem članov, izmed katerih so trije izvršni direktorji, ki se izberejo na razpisu. V skladu z ZUKSB neizvršne direktorje imenuje in razrešuje vlada, politiko prejemkov članov UO sprejme vlada v vlogi skupščine. Izvršni direktorji svojo funkcijo opravljajo polni delovni čas na podlagi delovnega razmerja z DUTB. V skladu s statutom izvršni direktorji zastopajo DUTB posamično in neomejeno za poslovna področja, dodeljena s sklepom UO. Na podlagi ZUKSB politiko prejemkov članov UO določi skupščina. Stroški v zvezi s **prejemki članov UO so v letu 2014 znašali skupaj 1,5 milijona evrov, v letu 2015 pa 1,3 milijona evrov.**

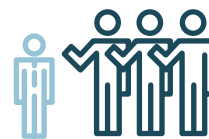
V začetku leta 2014 je UO razrešil vršilce dolžnosti, določene v letu 2013, in s postopkom glasovanja, ki ni bil določen z internim aktom, imenoval tri nove izvršne direktorje, ki so jih izbrali neizvršni direktorji. V juliju 2014 je UO imenoval glavnega izvršnega direktorja brez razpisa. **V postopkih imenovanj štirih izvršnih direktorjev in pri razrešitvi enega je DUTB ravnala nepregledno, saj UO ni odločal na podlagi gradiv in o glasovanju na seji ni zapisov.** UO je po odpoklicu glavnega izvršnega direktorja v oktobru 2015 v neskladju z določili ZUKSB imenoval vršilca dolžnosti oziroma začasnega glavnega izvršnega direktorja in mu zamrznil funkcijo neizvršnega direktorja. UO je imel do konca leta 2015 tako le pet članov od sedmih, pri čemer so imeli izvršni direktorji v UO večino.

UO je v popolni sestavi pričel delovati v januarju 2017, ko je vlada imenovala dva nova neizvršna direktorja.

Pristojnosti izvršnih direktorjev so bile do maja 2015 v različnih aktih različno določene in niso vsebovale vseh področij delovanja. Postopek določanja pristojnih oseb za podpis pogodb o zaposlitvi in drugih pravnih aktov je potekal nepregledno in v več primerih pravnih aktov niso podpisale pristojne osebe. UO v letu 2015 ni odobril aneksov k pogodbam o zaposlitvi, ki so bili sklenjeni z izvršnimi direktorji. Pristojne osebe niso potrdile ocen uspešnosti izvršnih direktorjev.

V letu 2016 je DUTB spremenila določila internega akta, s katerim je uredila pristojnosti izvršnih direktorjev, in dopolnila interni akt, ki ureja podpisovanje dokumentov.

Prejemki izvršnih direktorjev so bili določeni nesorazmerno, v različnih zneskih (mesečno 8,5 tisoč evrov, 9,8 tisoč evrov, 36,9 tisoč evrov in za dva v enakem znesku 21,5 tisoč evrov) in brez vnaprej določenih kriterijev za odločanje o njihovi višini. DUTB je v letu 2014 oblikovala sistem za določanje variabilnega dela prejemkov s sprejemom internega akta, ki ni vključeval kvantitativnih ciljev in ciljnih vrednosti za posameznega izvršnega direktorja.



Nepregledni postopki imenovanja štirih izvršnih direktorjev in ene razrešitve.



347,8 tisoč €

izplačil članom
upravnega odbora
brez podlage v politiki
prejemkov ali sklenjenih
pogodbah.

Računsko sodišče je od DUTB zahtevalo, naj interni akt, ki ureja izvajanje politike prejemkov, uskladi z veljavno politiko prejemkov.

DUTB je izplačala članom UO del prejemkov in drugih povračil na neustreznih podlagah in v povezavi z njihovim delom naročila pravne storitve svetovanja. Skupni zneski takšnih izplačil so prikazani v spodnji tabeli.

Izplačila članom UO brez podlage in poslovno nepotrebni stroški, v tisoč evrih

Leto	Izplačila članom UO brez podlage v politiki prejemkov ali sklenjeni pogodbi		Poslovno nepotrebni stroški (stroški brez utemeljitve) pravnega svetovanja, povezanega z delom članov UO
	Izvršni	Neizvršni	
2014	156,1	7,1	1,4
2015	173,9	10,7	12,2
Skupaj	330,0	17,8	13,6

Največji del takšnih izplačil se nanaša na izplačila glavnemu izvršnemu direktorju za povišanje bruto plače in povračila potnih stroškov, kar je bilo izvedeno nepregledno, brez podlage v predpisih, brez utemeljitev in brez izpolnjenih pogojev iz pogodbe o zaposlitvi. DUTB je izplačala glavnemu izvršnemu direktorju bruto plačo za obdobje od 1. 1. 2014 do 9. 1. 2014, čeprav še ni bil imenovan na funkcijo. Izvršnim direktorjem je brez podlage v politiki prejemkov DUTB izplačala dodatek za delovno dobo, dodatek za ohranjanje neto prejemkov, globe in sodne takse. DUTB ni imela podlage v politiki prejemkov tudi za izplačila neizvršnim direktorjem, ki so se nanašala na dodatek za ohranjanje neto prejemkov, prejemke, ki so presegali najvišje dovoljene zneske, zavarovanje odgovornosti ter na pravico do izplačila odpravnine, za katero se je dogovorila v sklenjenih pogodbah z neizvršnimi direktorji.

Računsko sodišče je DUTB priporočilo, naj prouči možnosti za povrnitev vseh plačil članom UO, ki niso imela podlage v politiki prejemkov ali v pogodbah o zaposlitvi.

S člani UO je DUTB sklenila sporazume o odškodovanju, na podlagi katerih je prevzela plačilo glob in sodnih taks, kar ni v skladu s politiko prejemkov.

Računsko sodišče je zahtevalo od DUTB izvedbo postopka za razveljavitev sporazuma o odškodovanju in vzpostavitev zakonitega stanja glede prevzemanja obveznosti, ki se nanašajo na člane UO.

Komisija za prejemke na DUTB je delovala v nepopolni in neustrezni sestavi in svoje naloge, to je strokovna podpora UO, ni ustrezno opravljala.

V februarju 2018 je DUTB natančneje določila naloge komisije za prejemke.

UO je v februarju 2014 imenoval zunanjega svetovalca, ki je soodločal o upravljanju premoženja, čeprav njegova vloga, pristojnosti in odgovornosti ter plačilo za delo niso bili jasno določeni. UO vrednotenja učinkovitosti svojega dela za leto 2014 ni izvedel, za leto 2015 ga je izvedel na podlagi matrike, ki ni omogočala ustrezne ocene.

V letu 2017 je DUTB dopolnila matriko za vrednotenje učinkovitosti dela UO.

3.2 Ostali zaposleni

Na dan 31. 12. 2014 je bilo na DUTB 81 zaposlenih, na dan 31. 12. 2015 je bilo 121 zaposlenih, kar je za 49 odstotkov več. V obeh letih je bilo največ zaposlenih v organizacijski enoti za upravljanje terjatev, v letu 2015 je bilo največ novih zaposlitev v oddelku za upravljanje nepremičnin.

Prvi interni akt, ki ureja postopek zaposlovanja, je DUTB sprejela šele v septembru 2014, kljub temu da je do takrat zaposlila že 69 novih delavcev. DUTB je v letu 2014 zaposlila več delavcev brez objave prostih delovnih mest in sklenila pogodbe o zaposlitvi tudi z delavci, ki niso izpolnjevali pogojev za njihovo zasedbo. V nekaj primerih so bili izbrani kandidati edini prijavljeni na prosto delovno mesto. DUTB ni zagotovila javne dostopnosti prostih delovnih mest, ker objave ni določila kot obvezen način iskanja kandidatov. **DUTB ni zagotovila sledljivosti odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov**, saj ni določila načina dokumentiranja sprejetih odločitev.

V februarju 2018 je DUTB sprejela dopolnjen interni akt, ki ureja zaposlovanje.

DUTB kriterijev za določanje plač ni ustrezno določila, saj je določila le najnižje osnovne bruto plače, decembra 2015 je določila najnižje in najvišje plače znotraj posameznega plačnega razpona, kriterijev za uvrščanje v posamezni plačni razpon pa ni določila. **DUTB je v več primerih nesorazmerno in neenotno določala plače zaposlenim**, v notranjem aktu tudi ni določila postopkov in notranjih kontrol glede odobritve izplačila plač in drugih prejemkov.

V februarju 2018 je DUTB spremenila razpon plač in dopolnila interni akt, ki ureja plače, napredovanje in nagrajevanje zaposlenih.

Računsko sodišče je DUTB priporočilo, naj pri določanju osnovnih plač drugih zaposlenih upošteva plače izvršnih direktorjev, ki so odgovorni za poslovanje DUTB, predstavljajo družbo in so zastopniki DUTB.

DUTB je izvajala izplačila zaposlenim na neustreznih podlagah, kar je vplivalo na višje stroške poslovanja DUTB, ki so predstavljeni v spodnji tabeli. Odločitve o napredovanjih nekaterih zaposlenih niso bile utemeljene in niso imele ustreznih podlag. Za ocenjevanje delovne in poslovne uspešnosti in za napredovanje zaposlenih ni imela vnaprej določenih kriterijev, meril in postopkov.



69

novih zaposlenih še preden je sprejela interni akt, ki ureja postopek zaposlovanja.



129,5 tisoč €

izplačil zaposlenim
brez ustrezne podlage
v letih 2014 in 2015.

Skupni znesek izplačil zaposlenim na neustreznih podlagah, v tisoč evrih

Leto	Napredovanja/ brez ustrezne podlage	Poslovna uspešnost/ brez doseženih kazalnikov in potrditve letnega poročila	Dodatek	
			za lojalnost/ brez kriterijev in meril	za ohranitev neto plač/ brez podlage
2014	7,9	-	-	-
2015	4,2	52,1	29,4	35,9
Skupaj	12,1	52,1	29,4	35,9

V letu 2015 je DUTB več zaposlenim brez ustrezne podlage izplačala dodatek za lojalnost in dodatek za ohranjanje neto prejemkov (za zavarovanje odgovornosti vseh zaposlenih) in od oktobra 2014 vsem zaposlenim plačevala premijo za prostovoljno dodatno pokojninsko zavarovanje. DUTB pri izplačilih dodatka za delovno uspešnost in pri napredovanju zaposlenih ni upoštevala določenih omejitev. **Poslovno uspešnost za leto 2014 je izplačala še pred sprejemom letnega poročila na skupščini in kljub nedoseganju načrtovanih kazalnikov poslovanja.** Možnost plačila dodatka za lojalnost je DUTB uredila šele v decembru 2015, po že sprejeti odločitvi o njegovi dodelitvi. Poleg tega pri določanju letnega dopusta ni zagotovila enotne obravnave zaposlenih.

Računsko sodišče je od DUTB zahtevalo, naj ponovno prouči upravičenost in potrebnost plačila dodatka za lojalnost in naj zaprosi Ministrstvo za finance za usmeritve glede njegove upravičenosti.

DUTB je določila, da so do izplačil delovne uspešnosti (v višini največ ene plače) upravičeni tudi zaposleni, ki pri izvajanju rednih nalog dosegajo povprečne rezultate, za kar z vidika cilja ustanovitve (povrnitev proračunskih sredstev) nima utemeljenih podlag. **DUTB je sistem napredovanj, ocene delovne in poslovne uspešnosti uredila šele v decembru 2015, pri čemer ni določila načina uporabe kriterijev in začetka veljavnosti napredovanj.**

V februarju 2017 je DUTB dopolnila interni akt, ki ureja plače, nagrajevanje in napredovanje. V letu 2017 je uvedla ključne kazalnike uspeha po organizacijskih enotah, uporabo merljivih ciljev za ocenjevanje delovne uspešnosti in določila pristojne osebe. V februarju 2018 je dopolnila interni akt z določili, ki urejajo dodatek za delovno uspešnost.

DUTB je dvema zaposlenima določila prejemke na neustreznih podlagah in nesorazmerno visoko glede na prejemke in odgovornosti izvršnih direktorjev in enemu od njiju povišala plačo brez odločitve UO ter brez ustreznih podlag izplačala dodatek za potne stroške.

Računsko sodišče je DUTB priporočilo, naj prouči možnosti za povrnitev izplačil, ki so bila v neskladju z internimi akti in s politiko prejemkov.

Zaradi neobvladovanja tveganj, povezanih z odhodom teh dveh zaposlenih, je DUTB konec leta 2015 z njima sklenila nove pogodbe o zaposlitvi, ki zagotavljajo več pravic.

4. Storitve zunanjih izvajalcev

V letu 2014 so stroški storitev zunanjih izvajalcev¹² znašali 8,5 milijona evrov ali 59 odstotkov stroškov celotnega poslovanja. V letu 2015 so prav tako največji del stroškov poslovanja predstavljali stroški storitev, ki so znašali 8,5 milijona evrov ali 53 odstotkov stroškov celotnega poslovanja. Polovica vseh stroškov storitev se je nanašala na odvetniške storitve, finančne storitve in storitve svetovanja pri vodenju, storitve revidiranja, storitve na področju komuniciranja, storitve posredovanja pri sklenitvi zavarovanja in storitve zavarovanja ter storitve varovanja, upravljanja in vzdrževanja nepremičnin. Za leto 2014 so ti stroški znašali skupaj 4 milijone evrov, za leto 2015 pa skupaj 4,5 milijona evrov.

DUTB je oddajala naročila na podlagi predpisov, ki urejajo javno naročanje, ter na podlagi določil ZUKSB¹³ in internih aktov. DUTB je v več primerih naročala storitve v neskladju s pravili javnega naročanja, vrednosti takšnih storitev so predstavljene v spodnji tabeli. V letu 2014 je s svetovalno družbo sklenila pogodbo o izvajanju storitev brez izvedbe postopka javnega naročanja, kljub temu da ne predstavljajo izjeme od pravil javnega naročanja, in ni pravočasno objavila obvestil o oddaji javnega naročila za pravne storitve in storitve revizijske družbe.

Skupna vrednost storitev, kjer je bilo ravnanje v neskladju z ZJN-2, iz sklenjenih pogodb ali prejetih računov, v tisoč evrih

Leto 2014		Leto 2015	
Predmet storitve	Znesek	Predmet storitve	Znesek
Storitve komunikacije, varovanja in upravljanja nepremičnin ter skrbnih pravnih pregledov	248,1	Za izvedbo izbora izvajalca ni pooblastila gospodarske družbe, ki je zavezana upoštevati ZJN-2	54,4
Pravne storitve in storitve revizijske družbe	332,8		
Svetovanje	42,2	Svetovanje	204,4
Skupaj	623,1	Skupaj	258,8

DUTB ni zagotovila enakopravne obravnave ponudnikov pri odločitvi o izboru finančnega svetovalca za prodajo delnic v letu 2015 in je izbrala prepozno oddano in nepopolno ponudbo. V letu 2014 je z več izvajalci sklenila pogodbo po začetku izvajanja del in v letu 2015 je plačala skupaj 98.015 evrov za pravne storitve brez pogodbe ali naročilnice. V nekatere sklenjene pogodbe ni vključila protikorupcijske klavzule.

¹² Obsegajo stroške vzdrževanja, najemnine, strokovnih storitev (odvetniških, finančnih in podobno), zavarovanja in drugih storitev.

¹³ Na podlagi ZUKSB ni treba izvesti postopka javnega naročanja za storitve finančnega svetovanja glede izdaje, prodaje, nakupa ali prenosa vrednostnih papirjev DUTB v skladu z Zakonom o javnem naročanju (v nadaljevanju: ZJN-2; Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14) ki je veljal v obdobju, na katero se nanaša revizija, in ga je 1. 4. 2016 (torej po koncu obdobja, na katero se nanaša revizija), nadomestil Zakon o javnem naročanju (ZJN-3; Uradni list RS, št. 91/15).



881,9 tisoč €

naročenih storitev
v neskladju s pravili
javnega naročanja.



Plačila računov brez dokazil o izvedenih storitvah in **kljub nekakovostni izvedbi.**

DUTB od septembra 2015 dalje (po zaposlitvi osebe za javno naročanje) uporablja za posle v zvezi s prodajo terjatev in nepremičnin unaprej pripravljen osnutek pogodbe, ki vsebuje tudi protikorupcijsko klavzulo.

V nekaterih pogodbah z odvetniškimi in svetovalnimi družbami DUTB ni določila skrbnika, ki bi nadziral izvajanje pogodbe in pravilnost prejetih računov.

V februarju 2016 je sprejela interno navodilo o vodenju registra pogodb, v letu 2017 vzpostavila centralni register pogodb, v internemu aktu uredila sledljivost v vseh fazah obdelave pogodbe in vzpostavila informacijski sistem, ki ne omogoči podpisa in parafranja pogodbe, če predhodno ni določen skrbnik pogodbe.

V pogodbah z več izvajalci skrbnih pravnih pregledov ni natančno dogovorila predmeta pogodbe in je koordinacijo procesa prepustila enemu od njih. **V več primerih je plačala prejete račune brez popolnih specifikacij o izvedenih storitvah. Prejetih računov zunanjih izvajalcev ni zavračala kljub nekakovostno izvedenim storitvam** in za storitve varovanja nepremičnin od izvajalca ni zahtevala dokazil o izvedenih storitvah. Z odvetniško družbo se je v letu 2014 neutemeljeno dogovorila za povišanje cene storitev, zato so nastali višji stroški za 23,6 tisoč evrov, in drugi odvetniški družbi plačala 57 tisoč evrov za storitve, ki so bile dogovorjene v pogodbi, vendar niso bile izvedene. Za svetovanje je plačala izvajalcu skupaj 23,9 tisoč evrov, ne da bi obstajala dokazila o izvedenih storitvah ali ne da bi bila opredeljena vsebina storitev v pogodbi. V letu 2015 DUTB ni preprečila podvajanja storitev svetovanja dveh zunanjih izvajalcev. V primeru ene gospodarske družbe je povrnila stroške svetovalnih storitev v znesku 53,9 tisoč evrov, brez utemeljenih razlogov in namesto drugih lastnikov je plačala 2 tisoč evrov za izdelavo projekta sanacije stanovanjskega naselja.

DUTB ni ravnala v skladu s predpisi, ker na spletni strani ni objavila vseh podatkov iz sklenjenih pogodb. Preglednosti poslovanja ni zagotovila, ker ni vodila popolnih evidenc sklenjenih pogodb, ni vodila evidence skrbnikov pogodb in pridobljenih pravnih mnenj in ni imela pregleda nad izvajalci, s katerimi ima sklenjeno pogodbo v povezavi s posameznim dolžnikom oziroma primerom.

5. Upravljanje s prostimi denarnimi sredstvi

Prosta denarna sredstva oziroma likvidnostne rezerve so konec leta 2014 znašale 235,2 milijona evrov, največji del (72 odstotkov) je predstavljala kupnina od prodaje obveznic RS38. Prosta denarna sredstva so konec leta 2015 znašala 167,1 milijona evrov in jih je DUTB namenila za kritje potencialnih obveznosti pripojenih bank. Za kritje zapadlih obveznosti iz obveznice DUT01 (v znesku 548 milijonov evrov) je DUTB konec leta 2015 najela bančno posojilo v znesku 200 milijonov evrov.

Do konca leta 2015 DUTB ni imela veljavne naložbene politike, saj ni pridobila soglasja vlade in ni uredila upravljanja s sredstvi likvidnostnega sklada.

UO je 28. 2. 2018 sprejel novo naložbeno politiko, ki jo je 5. 3. 2018 DUTB posredovala Ministrstvu za finance, da jo predlaga v potrditev skupščini.

DUTB ni določila smernic za upravljanje likvidnosti, v internih aktih ni uredila vsebine, minimalne višine in možne uporabe likvidnostne rezerve in ni opredelila metod za ocenjevanje likvidnostnih tveganj. UO v prvi polovici leta 2014 ni bil redno seznanjen s finančnim stanjem in ni spremljal likvidnosti in porabe prostih denarnih sredstev. DUTB v internih aktih ni uredila rednega poročanja izvršnih direktorjev na UO o novih naložbah in izvršni direktorji v zvezi z nadzorom nad izvajanjem naložbene politike niso sprejemali odločitev.

V novi naložbeni politiki z dne 28. 2. 2018 je DUTB opredelila smernice za upravljanje likvidnosti in uredila poročanje o likvidnosti in naložbah prostih denarnih sredstev ter uredila vodenje registra odločitev in sklenjenih pogodb.

V internih aktih DUTB ni uredila obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih, postopka preverjanja in razpolaganja z likvidnimi sredstvi in pri naložbenih odločitvah ni zagotovila sledljivosti naložbenim predlogom. DUTB ni določila kriterijev za izbor naložb iz prostih denarnih sredstev in je del naložb iz prostih denarnih sredstev uporabila na način, ki ni bil predviden v naložbeni politiki. V internih aktih ni določila meril za ocenjevanje uspešnosti izvajanja naložbene politike.

V novi naložbeni politiki z dne 28. 2. 2018 so določena merila uspešnosti njenega izvajanja. Računsko sodišče je DUTB priporočilo, naj ponovno prouči ustreznost enega izmed meril in naj opredeli ciljne vrednosti meril.

UO ni pravočasno potrdil poslovno-finančnega načrta v 2 mesecih po preteku poslovnega leta, ni potrdil njegove dopolnitve in ni zagotovil revizije finančnega načrta. DUTB poslovno-finančnega načrta ni pravočasno prilagodila s podatki o prevzetem premoženju drugih bank. UO v letu 2015 ni podal soglasja k sklenitvi dveh depozitnih poslov v skupnem znesku 30 milijonov evrov.

V internih aktih, ki urejajo delovanje UO, DUTB ni jasno določila, o katerih vrstah tekočih poslov odločajo izvršni direktorji, v naložbeni politiki ni omejila odgovornosti finančnega direktorja pri sprejemanju naložbenih odločitev.



30 mio €

depozitnih poslov brez soglasja upravnega odbora.



Ni pravočasno pripravila in sprejela petletnega **poslovno-finančnega načrta**.

DUTB je pristojnosti in odgovornosti izvršnih direktorjev natančneje opredelila 5. 2. 2018 v dopolnitvi internega akta, ki ureja delovanje UO.

DUTB zaradi nezadostnih informacij o prevzetem premoženju z bank v letu 2014 ni pravočasno pripravila in sprejela petletnega poslovno-finančnega načrta 2014–2017 in ni pripravila in sprejela njegovih popravkov, kljub odstopanju realizacije od načrtovanih vrednosti. Pri pripravi tega poslovnega načrta ni upoštevala vseh razpoložljivih podatkov, ni izdelala različnih scenarijev in v internih aktih ni uredila načina njegove priprave, spremljanja njegovega izvajanja in preverjanja odstopanj realizacije od načrtovanih vrednosti. **V letu 2015 je UO brez popolnih podlag odločil o zadolževanju za kritje zapadlih obveznosti** in UO ni sprejel odločitve o spremembi namena porabe prostih denarnih sredstev glede na načrt. DUTB kljub oceni o nestanovitnosti računovodskih izkazov in kljub predvideni pripojitvi dveh bank poslovno-finančnega načrta 2015–2022 ni dopolnila z različnimi scenariji.

Računsko sodišče je zahtevalo, naj DUTB dopolni interni akt z ureditvijo načina priprave poslovnega in finančnega načrta in njegovih popravkov ter opredeli način spremljanja odstopanj realizacije od načrtovanih vrednosti.

DUTB ni vzpostavila stroškovnih nosilcev in ni zagotovila spremljanja stroškovne učinkovitosti posameznih poslov in ne razpolaga s podatki o stroških, ki so nastali z upravljanjem premoženja posameznega dolžnika.

Računsko sodišče je DUTB priporočilo, naj vzpostavi spremljanje stroškovne učinkovitosti po stroškovnih nosilcih, ki se nanašajo na posamezne dolžnike (za terjatve) oziroma družbe, v katerih ima DUTB lastniški delež.

DUTB v letu 2014 pred sprejemom odločitve o načinu upravljanja s sredstvi za plačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev na ločenem računu pri Banki Slovenije ni proučila, ali je izbrani način najustreznejši in najdonosnejši glede na predpisane možnosti.

Računsko sodišče je DUTB priporočilo, naj ponovno prouči ustreznost in donosnost izbranega načina in sprejme odločitev o načinu upravljanja s sredstvi za plačilo posojil in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
T: +386 (0) 1 478 58 00 | F: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si | www.rs-rs.si