

OBČINA TREBNJE
Občinski svet
Goliev trg 5, 8210 Trebnje
☎(07) 34 81 100

Z A P I S N I K

13. izredne seje Občinskega sveta Občine Trebnje, ki je bila v ponedeljek, 7. decembra 2009, ob 16. uri v veliki sejni sobi Občine Trebnje, Goliev trg 5, Trebnje.

Prisotni člani občinskega sveta: Janez Bračko, mag. Ivan Gole, mag. Marko Grandovec, Jože Hribar, Matija Hočevan, Andrej Jevnikar, Franc Jevnikar, Branko Meglič, Darko Matko, Bogomir Mlakar, Franc Kozlevčar, Marjan Peter Pavlin, Jože Povšič, Ciril Metod Pungartnik, , Dušan Skerbiš, mag. Janez Slak, mag. Bojan Rajer, Marjan Uhan, Silvester Prpar – prišel ob 16.09

Odsotni člani občinskega sveta: mag. Franc Žnidaršič, Špela Smuk,

Ostali prisotni:

- predstavniki občinske uprave: Rado Javornik, direktor OU; Darinka Trdina, vodja oddelka za družbene dejavnosti, Mateja Povhe, pravnica, Marija Zaletelj, pravnica, Stane Gojkovič, svetovalec, Majda Šalehar;
- član NO: Miran Jurak
- Blaž Malenšek, ESPRI d.o.o.
- g. Pipan in g. Dolenc, Hidroinženiring d.o.o.
- predstavniki medijev: Janja Ambrožič, Dolenjski list, Živa Zakšek in Janez Janežič, Televizija Vaš Kanal, Jože Žura, RTV Slovenija

Župan je pozdravil prisotne na seji, ugotovil, da je prisotnih 18 članov sveta in pozval člane sveta, k dopolnitvi dnevnega reda.

G. Grandovec dejal, da je predlagan dnevni red nadaljevanje prekinjene 30. seje z dne 2.12.2009, mnenje trinajsterice je, da predlagane točke dnevnega reda niso primerne za obravnavo na izredni seji, saj se ne sme enačiti izredne seje z nadaljevanje seje in se s tem izogniti nekaterim odgovornostim vodenja 30. seje. Podal je predlog za umik točk 1, 2 in 3, in točke od 5 do 11 in se na današnji seji obravnava le točka 4: Potrditev DIIP CERO Globoko.

G. Povšič je predlagal, da se obravnava vse točke, ki so nujne za delovanje občine Trebnje, saj meni, da ima župan možnost na izredno sejo podati vse točke za katere meni, da so pomembne za občino Trebnje.

Župan je pojasnil, da je obravnava IP »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber« nujna, da je bil četrtak na sestanku IP pregledan in potrjen. S potrditvijo se omogoči pridobitev sredstev iz kohezijskega sklada 838.000 €, 180.000 € iz državnih virov in 600.000 € iz taks ter poda prijavo na razpis, za katero je zadnji rok 11. 12. 2009.

G. Grandovec je dejal, da z gradivom svetniki niso prejeli novih dejstev, za katera so podali zahteve na prejšnjih sejah. Meni, da točke od 8 do 11 (seznanitve, informacije) ne sodijo na obravnavo na izredni seji, in da se je z uvrstitvijo teh točk na sejo pokazal odnos župana do inštituta izredne seje.

Župan je predlagal, da se na tej izredni seji obravnava naslednje tri točke:

1. Obravnava investicijskega programa »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«
2. Poročilo o izvajanju projekta »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«
3. Potrditev DIIP za Cero Globoko – predlog

G. Grandovec je predlagal, da se glasuje o dnevnem redu, ki vsebuje le točko;
1. Potrditev DIIP za Cero Globoko – predlog

G. Povšič je predlagal, da župan poda na glasovanje obravnavo točk od 1 do 11, kot je navedeno v vabilu. Če nevni red ne bo sprejet, naj se obravnava najbolj pomembne zadeve: točko 1, 2, 3 in 4.

Župan je podal na glasovanje predlog, da se obravnava dnevni red pod točko 1, 2 in 4, in sicer:

1. **Obravnava investicijskega programa »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«**
2. **Poročilo o izvajanju projekta »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«**
3. **Potrditev DIIP za Cero Globoko – predlog**

ZA je glasovalo 6 članov, PROTI 9 članov občinskega sveta. Predlagan dnevni red ni potrjen.

Nato je župan podal na glasovanje **predlog dnevnega reda**, ki ga je podal g. Grandovec:

1. Potrditev DIIP za Cero Globoko – predlog

ZA je glasovalo 11 članov občinskega sveta, PROTI nihče. Predlagan dnevni red je potrjen.

Ob 16.09 sta sejo zapustila g. Gojkovič in g. Malenšek.

Ob 16.09 je na sejo prišel g. Silvester Prpar.

AD 1

Potrditev DIIP za Cero Globoko – predlog

Direktor Javornik je podal uvodno obrazložitev DIIP-a.

G. Pipan je predstavil Dokument identifikacije investicijskega projekta CERO Globoko.

Predsednik Odbora za prostor, komunalno in prometno infrastrukturo g. Gole je člane sveta seznanil s sklepi, ki jih je Odbor sprejel na 23. seji 25. 11. 2009, in sicer,

- da je potrebno določiti refinanciranje DDV-ja;
- cenitev dosedanjih vlaganj Občine Trebnje je potrebno predložiti do odločitve o potrditvi DIIP-a;
- posebna delovna skupina, ki je bila imenovana na 11. izredni občinski seji naj pred sejo občinskega sveta pregleda DIIP.

Predlagal je, da se osnutek DIIP-a ob upoštevanju pripomb s strani odbora potrdi.

Po podani predstavitvi je župan odprl razpravo.

G. Povšič je dejal, da podpira projekt, saj meni, da vlaganje s strani Občine Trebnje ne bo potrebno, ker se bodo vnovčila že vložena sredstva v dosedanjo Deponijo Globoko. Ne strinja se z izjavo direktorja, da se verjetno CERO II ne bo financiral s strani države, saj je to izjavo podal predstavnik MOP. CERO 1. reda ima prednost zaradi stroškov na enoto prebivalca, vendar se CERO 2. reda ravno tako financirajo. MOP bi moral spremeniti dokumentacijo na svojem ministrstvu, če bi želeli narediti tako kot je bilo rečeno. Predlaga, da se DIIP potrdi, ker je velika verjetnost, da Občina Trebnje pridobi državna in evropska sredstva. Odprte so tri variante v DIIP-u, in sicer vključitev 10 sedanjih občin podpisnic, vključitev tudi občin iz Notranjske ali vključitev občine iz območja Špaje doline. Za namen prijave je potrebno potrditi predlagani DIIP in oddati vso dokumentacijo na kohezijski sklad.

G. Grandovec je glede DIIP CERO dejal v imenu trinajsterice svetnikov, da vedo, da je potrditev DIIP-a pomembna za trebanjsko občino, vendar se ne strinja s tem, da je potrebno vse zadeve brezpogojno potrditi, zato podaja nekatere smernice, ki jih je potrebno dodati oz. spremeniti:

- Na straneh 64, 67, 70 in 73 so prikazani izračuni vložkov in opisano, da obstoječi upoštevan vložek občine Trebnje znaša: »odvisno od variante«. Potrebno bi bilo, v skladu z obstoječim upoštevanim vložkom, narediti dodatne tabele, ki bi natančno prikazale novo stanje oz. višino vložkov vseh občin.
- Poleg tega je na strani 64 narejen napačen izračun – stanje je 0, izračun pa kaže – 28.189,13€ (toliko bi morala občina Trebnje dobiti). Enako je na strani 70: izračun kaže – 85.287,24€, kam so se izgubila ta sredstva?
- Dodati je potrebno nove tabele pri variantah 1A, 1B, 2A in 2B, kjer bi te tabele upoštevale konkretne vloške posameznih občin, da ne bi prišlo do zavajanja, saj ni jasno, kako se bo obstoječi vložek Občine Trebnje dejansko poračunal. Vsaka občina bi morala nositi delež stroška, ki je bil ocenjen s strani vrednosti vložka Občine Trebnje.
- Glede na različna mnenja o DDV, je potrebno narediti tabele za financiranje DDV. Znesek 4.059,249,14 je namreč previsok, da bi si lahko trebanjska občina privoščila financiranje le-tega. Narediti pa je potrebno tudi tabele, ki določijo, kako se bo DDV prefinanciral oz. kakšna bo razdelitev med občinami.
- Cenitev je narejena izrazito podcenjeno in v škodo trebanjski občini. V cenitvi ni vrednotena degradacija prostora in vsi stroški, ki bi jih prinesla nova umestitev deponije v neko novo lokacijo. Uzurpiran prostor je namreč vreden veliko več, kar se vidi tudi iz prakse, saj umeščanje novih deponij v Sloveniji ni enostavno. Cena 5 €/m² zemljišča je bistveno prenizka, posebej še v primerjavi s predvideno ceno 3,5 €/m² za cesto.
- Prav tako ni jasno, iz kakšnega razloga je v DIIP-u odbitih 394.688,59€, saj nepovratna sredstva verjetno niso bila vezana samo na tiste objekte, ki ostanejo, ampak tudi na tiste objekte, ki pri novem odlagališču ne bodo več potrebni. Potrebno je narediti natančnejši izračun in razdelitev teh sredstev. Vrednost denarnega vložka občine Trebnje se je namreč zmanjšala, vrednost državnih sredstev pa ne. Potrebno je oceniti padec vrednosti za vsa sredstva.
- V DIIP je potrebno z ustreznimi dokumenti dokumentirati vsa spoznanja, ki bodo dorečena na MOP v zvezi s financiranjem centrov 2. reda.

Obrazložitev vprašanj je podal g. Pipan:

- stran 64: lastna sredstva Občine Trebnje po varianti 1A 465.915,00 €, če je ocenjena vrednost materialnega vložka 576.800 €, zato bi morala dobiti Občina Trebnje 28.000 € nazaj od drugih občin. Strinja se, da se doda tabela, ki bi natančno definirala vložek vseh občin.

V proučevanju gradiva stran 64: tabela 8/12, varianta 1A je bilo ugotovljeno, da so v gradivu, ki so ga prejeli člani sveta navedeni drugačni znesku, kot jih je predstavljal pripravljalec DIIP-a, in sicer, da je pripravljalec razlagal tabelo, ki ima skupno 1.863.000 €, v gradivu svetnikov, pa je bila navedena skupna vrednost 2.194.000 €.

Ugotovljeno je bilo, da svetniki ne razpolagajo s pravim gradivom oziroma zadnjo verzijo DIIP-a Cero Globoko.

G. Rajer je postavil vprašanje, kje v Sloveniji bo ali je CERO 2. reda, saj meni, da je ta glede na finančni plan nerentabilen.

G. Pipan je pojasnil, da je CERO 2. reda predviden na Ptuj, v Kranju, Slovenski Bistrici.

G. Pungartnik je navedel, da je potrebno popraviti terminski plan na strani 55 in 56. Podal je pripombo, da je v terminskem planu ustanovitev podjetja predvidena dokaj pozno, zato predlaga, da se podjetje ustanovi ob začetku projekta CERO, da vodstvo podjetja prevzame odgovornost za projekt. Iz tabel ni razvidno, kdo bo plačal za Občino Trebnje, če bo le-ta oproščena plačila 600.000 €. Zavzema stališče, da državna sredstva, ki jih je Občina Trebnje v preteklosti pridobila za

ureditev deponije v višini 394.000 €, sedaj niso državna saj država ni lastnik deponije, zato jih ni smiselno odbijati pri upravičenih stroških. Zahteva pojasnilo pravnikov, da se mu poda predpise, ki določajo nasprotno. Poudaril je še, da je deponija Globoko last treh občin. Zahteva tudi obrazložitev glede obračunavanja DDV-ja, saj ni tabele, kjer je razvidno, kako bodo občine sopodpisnice poravnale DDV. Strinja se, da je ocena prostora glede na degradacijo prostora prenizka.

G. Slak je podal repliko g. Pungartniku. Ne strinja se z njegovo izjavo, da so dosednji vložki države last treh občin, ker je v sporazumu z ostalima občinama dogovorjeno, da je to last Občine Trebnje. Podpisana pogodba, v kateri se občinama Šentrupert in Mokronog-Trebelno priznava delež ni v skladu z usklajevalnim sestankom in ni v skladu s sklepi občinskega sveta, saj po veljavnem sporazumu ta delež občinama ne pripada. Sedanja pogodba je v nasprotju s sporazumom, saj ni bila usklajena z imenovanimi člani za pregled pogodbe.

Poudaril je še, da je lokacija za odlagališče »zlat kapital«, saj novih tovrstnih lokacij ni več mogoče umestiti v prostor, zato bi moralo biti ocenjeno bistveno več, najmanj 30 €, morda tudi po 100 €.

G. Dolenc je odgovoril, da se materialni vložek Občine Trebnje v višini 394.000 € odbije, ker pomeni dvojno financiranje, ki ni dovoljeno pri nepovratnih sredstvih, ki so bila za to investicijo že pridobljena. 576.800 € je obstoječi vložek Občine Trebnje oziroma lastni vložek (obstoječi objekti in deponijsko telo).

G. Grandovec je podal repliko, da 394.000 € nepovratnih sredstev iz DIIP-a pomeni, da bo kar nekaj objektov odveč, ki jih bo potrebno dopolniti oziroma spremeniti, tako da je težko oceniti, da je ravno ta znesek vložen v tisti objekt, ki bo ostal. Zakaj se to ne razdeli po objektih.

G. Dolenc se je strinjal s predlogom g. Grandovca.

Na vprašanje g. Goleta glede cenitve Deponije Globoko je župan pojasnil, da je cenitev pripravil Branko Banovec po karakteristikah, ki veljajo za primerljive nepremičnine. Strinja se, da je lokacija veliko vredna. Zagovarja tudi stališče, da je potrebno z občinami vzpostaviti korektni partnerski odnos, saj je bo tak način omogočil realizacijo zastavljenega cilja objekta, ki bo služil namenu odlaganju odpadkov, ki bo v bodoče pomembna gospodarska panoga. Ne more oceniti višino cenitve, bo pa glede na današnjo razpravo le-to ponovno proučena. Glede DDV-ja ni jasnega odgovora s strani ministrstva. V občinskem svetu občine Trebnje je potrebno pristopiti k potrditvi tega DIIP-a, da se projekt uresniči, ker bo v nasprotnem primeru neizveden.

Replike so podali g. Slak in Jevnikar Franc, da prelaga krivdo za neuspeh projektov na člane občinskega sveta. Razvila se je razprava glede krivde za odstop občin od prvotno podpisane pogodbe, o podpisu pogodbe brez soglasja skupine za pregled in uskladitev pogodbe in brez pooblastil, brez upoštevanja dogovora delitve med občinami glede premoženja deponije.

Župan se z replikami ni strinjal. Navedel je, da so bile že avgusta 2009 podpisane pogodbe z 19 občinami, od katere je zaradi zapletov odstopilo 9 občin. Apelira na člane sveta, da se ne zapleta zadev in ne zaostruje ter da se upošteva partnerstvo pri projektih.

G. Jevnikar Franc je še poudaril, da je varianta za 129.000 prebivalcev več kot pol cenejša kot za varianta za 56.000 prebivalcev. Meni, da bi morala cenitev vrednosti deponije zajemati tudi knjigovodsko vrednost in sedanjo ocenjeno tržno vrednost deponije. Zahteval je obrazložitev, kakšna je knjigovodska vrednost deponije.

Poudaril je še, da bi morala biti na seji s strani občinske uprave prisotna tudi vodja referata za proračun, saj tematika točk na občinskem svetu zajema tudi finančne zadeve, ki zahtevajo pojasnila na seji.

G. Grandovec je želel pojasnilo na županovo pripombo o zaostrovanju zadev, saj je bila na seji le ugotovljena nejasnost, na katero so opozorili z namenom, da je vrednost jasno opredeljena, da se doreče nejasnosti DDV-ja.

Župan je odgovoril, da podpira predloge o dodatni tabeli, vendar pa se že vložena sredstva s strani države v deponijo dvakrat ne povračajo. Glede DDV-ja pa je pojasnil, da se bo po 1.1.2010 Komunala preoblikovala na ta način, da bo infrastruktura v najemu s strani občine in v tem primeru so investicije, je upravičen strošek tudi DDV. V nasprotnem primeru je s strani SVRL rečeno, da bo v prihodnje DDV pri evropskih projektih tudi upravičen strošek. Navzkrižna mnenja, ki nakazujejo, da bo DDV upravičen strošek, tako s strani kohezijskih sredstev, ali preko dajanja v najem komunalne infrastrukture, kot je v tem primeru odlagališče Globoko. Predvideva, da bo prišlo do rešitve.

G. Javornik je pojasnil, da so za podano oceno 394.000 € bili cenilcu posredovani vsi podatki, ki so bili na voljo na občinski upravi in Komunali Trebnje d.o.o., to pomeni vsa vlaganja preteklih let in projekte, ki nakazujejo, kateri objekti bodo ohranjeni v projektu CERO. Uporabljena je bila metoda z nadomestitvijo. Zadnja vlaganja, ki so bila sofinancirana s strani države, so bila pred petimi leti.

G. Grandovec opozarja, da morajo občine soprodpisnice partnersko pristopiti tudi k reševanju problematike DDV-ja, da ne bo ta strošek v višini 4 mio EUR krila Občina Trebnje.

G. Hribar ne sprejema krivde, saj ga moti prisiljevanje glede zamujanja rokov. Glede DDV-ja pa naj se zaprosi za stališče Davčno upravo RS.

G. Povšič je dejal, da je sedanja Deponija Globoko 100 % last sedanje Občine Trebnje po veljavnem sporazumu. Opozoril je, da je stališče MOP-a, da se Deponijo Globoko zapre. Če Občina Trebnje izgubi to območje, bo to v zadovoljstvo samo 100-tim okoliškim prebivalcem, 14.000 ostalih občanov pa bo nezadovoljnih. Meni, da mora biti ocena zemljišča realna. Če bi pri podpisu prve pogodbe pristopili bolj diplomatsko, bi lahko pristopili k izvedbi projekta CERO 1. reda, sedaj pa je predviden CERO 2. reda. Ocenjuje, da je še možnost, da se uredi CERO 1. reda. Predlaga, da se v DIIP vključi tabele, ki definirajo stroške, da se DIIP sprejme ob pogoju, da ga pred oddajo na razpis pregleda še komisija, ki je bila ustanovljena za pregled pogodbe CERO.

G. Uhan je ocenil, da je DIIP dobro pripravljen, vendar ga ni prepričal, da bi bil ta projekt smiseln za Občino Trebnje. Že pri osnutku je bil proti, čeprav so ga ostali člani sveta podprli. Z odlagališčem v Trebnjem občina ne pridobi ničesar, ogromno pa lahko izgubi. Opozoril je na kvaliteto vode Dana, ki se polni le 1 km stran od deponije in dejal, da je težko oceniti, koliko časa bo možno prepričevati ljudi, da je voda najboljša. Prav tako je vrtina Zabrdje oddaljena le 1 km. Gravitacijsko se vse obrača proti Mirni in postavlja vprašanje, kako bodo ta podjetja ukrepala čez nekaj let zaradi vpliva na okolja v bližini regijskega odlagališča. Glede DDV-ja pa je jasno, da ga občine morajo plačati, podjetje, ki vodi ta projekt pa lahko poračuna v 60 dneh ta DDV, in sicer Komunala Trebnje d.o.o., ki je davčni zavezanec, če vodi investicijo; ali pa na novoustanovljeno podjetje, v katerem se nekateri vidijo in želijo, da se projekt realizira. Poudaril je, da proti projektu, saj ni življenjskega pomena za Občino Trebnje. Glede odvoza odpadkov in cene, pa je poudaril, da so razlike pri strošku odvoza, ko so odpadki že naloženi, minimalne, zato se naj ne zavaja, da bo strošek odpadkov zaradi krajše razdalje nižji, saj so glavni stroški zbiranje, prevoz pa minimalen strošek, zato v tem primeru za končnega uporabnika ne bo bistvene razlike, kje je bodo odpadki odloženi.

Župan je v zvezi z DDV-jem prebral mnenje Ministrstva za finance:

Vprašanja so vezana na obravnavo DDV kot upravičenega stroška pri pokrivanju stroškov projekta in ne na sistem DDV kot tak. Ne glede na to vam v nadaljevanju posredujemo kratek povzetek naših ugotovitev:

Iz tabele 8/21 na str. 69 DIIP je razvidno, da je znesek DDV Občine Trebnje v celoti neupravičen strošek. Iz tega sklepamo, da ima Občina Trebnje pravico do odbitka DDV, zato znesek DDV ne more biti upravičen

strošek, niti v povezavi s financiranjem iz EU sredstev, niti v povezavi s financiranjem iz proračuna RS, saj ta znesek uveljavlja kot odbitek DDV (v knjigovodstvu ga izkazuje kot terjatev do države).

Občina Trebnje ima kot nosilka projekta DDV pravico do odbitka DDV v kolikor bo v zvezi s tem projektom (izgradnja centra za ravnanje z odpadki) opravljala obdavčljivo dejavnost oziroma tisto oproščeno dejavnost v zvezi s katero ima pravico do odbitka DDV (63. člen Zakona o davku na dodano vrednost – Uradni list RS št. 117/09, 52/07, 39/09 in 85/09, v nadaljevanju ZDDV-1).

Kar zadeva financiranje s sredstvi EU, je že na str. 75 v zvezi z analizo stroškov navedeno, da 20% DDV ni upravičen strošek, ki se poračunava. V tej zvezi mora Občina Trebnje pridobiti potrdilo za namene izvajanja projektov, financiranih iz evropskih skladov, za kar se mora obrniti na pristojni davčni urad.

Odbitek DDV ni vezan na ukinitvev SRS 35, temveč je pogojen s tem, da mora davčni zavezanec nabavljeno blago ali storitve uporabiti za namene svojih obdavčenih transakcij oziroma tistih oproščenih transakcij v zvezi s katerimi je z ZDDV-1 priznana pravica do odbitka DDV.

G. Pungartnik se ne strinja, da se odbije 394.000 €, vesel pa je ugotovitve g. Povšiča, da je Deponija Trebnje last Občine Trebnje, želi jasno definirane zadeve glede vložkov občin in ddv-ja.. Ocenjuje, da je župan glede na odgovor MF seznanjen, kako se bo obračunal DDV. Dejal je, da je še dovolj časa zato predlaga, da se prekine sejo in skliče nadaljevanje, na kateri bodo člani obravnavali dopolnjeno gradivo.

G. Grandovec je dejal, da je potrebno pri projektu CERO upoštevati take vrednosti, kot da bi se odlagališče izvedlo od začetka. Podpira predlog g. Pungartnika, da se gradivo dopolni in skliče nadaljevanje seje.

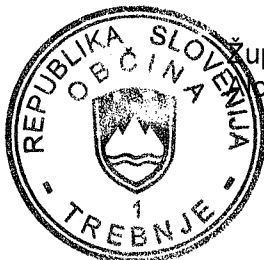
G. Slak je podal repliko, da se povračilo lastnih stroškov uveljavlja do sopolpisnic pogodbe za CERO oziroma do občin, ki bodo vključene v projekt in ne od države, zato je pretekli vložek potrebno upoštevati. Glede pojasnila o ddv-ju, ki ga je podal župan, pa je dejal, da je mišljeno tako, da če bo občina ustanovila režijski obrat in se bo ukvarjala s takšno dejavnostjo, ima pravico do poračuna, v nasprotnem primeru, pa ga Komunala Trebnje ne more poračunati, ker je investicija lahko financirana s strani države samo v primeru, da jo vodi občina. 4 mio DDV-ja je velik zalogaj za čas premostitve, ko ga je možno poračunati, zato bi morale v tem primeru, zaradi likvidnostnih težav, ki jih bo imela pri pokritju DDV-ja, pomagati vse občine sopolisnice pogodbe. Meni, da je zemljišče vredno 30 €/m², saj je to gradbeno zemljišče, zato je ocenjena vrednost prenizka in verjetno cenilec ni izhajal iz pravih predpostavk. Upoštevati je potrebno tudi znižanje vlaganj za 10 %, če upoštevamo, ki bo uporabno samo v velikosti 10 %.

Župan je povzel razpravo, da je potrebno do naslednje obravnave gradivo dopolniti oziroma pripraviti dopolnitve:

1. Poplačilo DDV-ja se vključi v DIIP;
2. Na 64. strani se dopolni s tabelo, kot je bilo predlagano v razpravi;
3. Prouči se cenitev Deponije Globoko.
4. Od pristojnega Davčnega urada se pridobi razlago glede obračunavanja DDV-ja.
5. Ocenijo se pravilnost odbitka države - dosednji vložki v Deponijo Globoko, ali so ta sredstva v celoti odbijejo ali samo za dele opreme, ki ostaja v uporabi.
6. Pridobi knjigovodsko vrednost Deponije Globoko.
7. Ocena o razpoložljivosti deponijskega prostora.
8. Pojasnila glede financiranja CERO 2. reda - za kateri projekt se pričakuje sredstva

Glede na razpravo in ugotovitvi za dopolnitev gradiva je ob 18. uri župan sejo prekinil in seznanil prisotne, da bo nadaljevanje seje v četrtek 10. 12. 2009. ob 16. uri.

Zapisala:
Majda Šalehar



Župan Občine Trebnje
Miroslav Kastelic