

OBČINA TREBNJE
Občinski svet
Goliev trg 5, 8210 Trebnje
☎ (07) 34 81 100

Z A P I S N I K

nadaljevanja 13. izredne seje (7.12.2009) Občinskega sveta Občine Trebnje, ki je bila sklicana v četrtek, 10. decembra 2009, ob 16. uri v veliki sejni sobi Občine Trebnje, Goliev trg 5, Trebnje.

Prisotni člani občinskega sveta: Janez Bračko, mag. Ivan Gole, Jože Hribar, Matija Hočevar, Andrej Jevnikar, Franc Jevnikar, Branko Meglič, Bogomir Mlakar, Franc Kozlevčar, Jože Povšič, Ciril Metod Pungartnik, , Dušan Skerbiš, mag. Janez Slak, mag. Bojan Rajer, Marjan Uhan, Silvester Prpar .

Odsotni člani občinskega sveta: mag. Marko Grandovec, Darko Matko, Bogomir Mlakar, Marjan Peter Pavlin, mag. Janez Slak, g. Franc Žnidaršič.

Ostali prisotni:

- predstavniki občinske uprave: Rado Javornik, direktor OU; Marija Zaletelj, pravnica, Majda Šalehar;
- član NO: Miran Jurak
- g. Dolenc, HIDROINŽENIRING d.o.o.

Župan je pozdravil prisotne na seji, ugotovil, prisotnost 15 članov sveta. Predlagal je članom, da poleg nadaljevanja obravnave točke **Potrditev DIIP CERO Globoko**, ki je bila prekinjena na seji dne 7. 12. 2009, potrdijo **predlog razširitve dnevnega reda z naslednjima točkama:**

1. Obravnava investicijskega programa »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«
2. Poročilo o izvajanju projekta »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«

G. Rajer meni, da je današnja seja sklicana le z namenom nadaljevanja obravnave Potrditev DIIP Cero Globoko, zato ni primerno, da se v dnevni red vključi obravnavo o kanalizacijskem sistemu Veliki Gaber, saj le-ta sodi k nadaljevanju 30. seje.

G. Hribar se strinja s predlogom župana in podpira razširitev dnevnega reda, saj je tema o kanalizacijskem sistemu Veliki Gaber nujna.

G. Povšič je dejal, da je v medijih (Delo, Dolenjski list) navedeno, da so svetniki obravnavali samo eno točko dnevnega reda, nihče pa ni pojasnil, da je bilo predlaganih enajst točk dnevnega reda, od katerih so jih člani sveta deset umaknili. Glede razprave o DDV-ju (13. izredna seja, 7.12.09) pa je pojasnil, da je v veljavni podpisani pogodbi navedeno, da se struktura predvidenih sredstev določenih v 1. odstavku, sorazmerno razdeli posameznim pogodbenim strankam, v strukturo predvidenih sredstev določenih v 1. odstavku tega člena se vključi tudi strošek DDV-ja., v kolikor ni upravičen strošek in stroški povezani z vodenjem projekta, do katerega je upravičena Občina Trebnje kot nosilka projekta. V Žurnalu, 10. 12. 2009, pa je navedeno, da ni jasno, kdo bo plačal 4 mio DDV, če bo ta neupravičen strošek.

G. Meglič je dejal, da je potrebno konstruktivno pristopiti k izvajanju seje, da se obravnava čim več točk dnevnega reda.

G. Prpar je predlagal, da se dokonča razpravo iz 13. izredne seje, glede obravnave kanalizacije Veliki Gaber, pa podaja stališče, da je potrebno točko obravnavati in tudi zaključiti nedokončano 30.

redno sejo in predlagal, da se skliče nadaljevanje 30. seje z vključitvijo obravnave Kanalizacijskega sistema Veliki Gaber.

Župan je pojasnil, da je pri v osnutku proračuna 2010 vključena tudi pridobitev 1,6 mio sredstev, ki bo možna, če bo do 11.12. 2009 oddan Investicijski program kanalizacije Veliki Gaber na SVRL. V nasprotnem primeru so sredstva izgubljena, zato je podal možnost, da se 13. izredna seja zaključi in takoj nadaljuje z naslednjo sejo.

G. Kozlevčar podpira, da se na današnji seji obravnava točko o kanalizaciji Veliki Gaber, saj je le delno izvedena in jo je potrebno dokončati. V primeru napak pri izvajanju tega projekta oziroma nepravilnosti, naj jih rešujejo pristojne institucije.

G. Uhan podpira obravnavno dodatne točke, da se projekt kanalizacija Veliki Gaber izvede čimprej.

G. Pungartnik je dejal, da nadaljevanju 13. izredne seje glede na poslovnik ni možno dodajati točk dnevnega reda. Predlog, da bi danes nadaljevali z obravnavo 30. seje pa je vprašljiv, saj ni znano, če bo župan podal na glasovanje sklepe odbora za finance o zaključnem računu 2008, saj je bil razlog za odhod svetnikov dejstvo, da župan ni želel dati sklepov na glasovanje. Svetniki ne morejo tolerirati ignoranje Odbora za finance, saj so odbori zato, da dajejo predloge, ki jih je župan dolžan podati na glasovanje. Če pa župan meni, da so sklepi nepravilni, ima pravico, da sklepe zadrži.

Ga. Smuk je dejala, da je kanalizacijski sistem Veliki Gaber pristojni odbor že obravnaval in analitično pripravil izhodišča, kaj je potrebno pripraviti, da se nadaljuje razpravo. Ker pa teh dokumentov ni bilo predloženih na seji, je bila točka umaknjena. Gradivo, ki so ga svetniki prejeli kot obrazložitev, ni popolno, saj niso predložena vsa dejstva, ki jih je zahteval odbor. Ne strinja se z navedbo, da ni možno določiti višine komunalnega prispevka, ker ni znana višina sredstev države. Projekt za 200 priključkov bo stal 2,6 mio € in bo cena za priključek po sedaj znanih podatkih 13.000 €. S takšnim projektom se ne strinja, saj je cena previsoka. Občinska uprava naj sledi ugotovitvam odbora, da bo občinski svet obravnaval tako pripravljeno gradivo.

G. Uhan je podal repliko g. Pungartniku in ga. Smuk, da bo projekt v primeru, da se ne vloži zahtevka za pridobitev sredstev, še dražji za občane, saj je večji del kanalizacije izveden in ga bo potrebno dokončati. Predlaga potrditev dnevnega reda in reševanje nastale situacije.

G. Gole je dejal, da je situacija pri izvedbi kanalizacije Veliki Gaber resna, tako vsebinsko kot finančno. Potrebno je upoštevati predloge Odbora za prostor, komunalno in prometno infrastrukturo. V letu 2007 je bila podpisana pogodba za financiranje projekta kanalizacije Veliki Gaber, v letu 2008 pa so bile podpisane pogodbe z izvajalci, problem pa je nastal pri potrditvi novega investicijskega programa in pomanjkljivi dokumentaciji. Na 30. seji je bilo predlagano, da se zaradi nepopolnega gradiva umakne točko iz dnevnega reda in pripravi dopolnitev gradiva. Sprejeti je potrebno tak program, ki bo končan v roku 4 mesecev brez podražitve.

G. Povšič se s poročilom oziroma odgovorom, ki ga je pripravil g. Gojkovič strinja, saj je zadevo strokovno obrazložil in mu zato izraža pohvalo. Predlaga, da se opravi razprava. Glede določitve višine komunalnega prispevka je tudi g. Gojkovič jasno zapisal, da vložena sredstva evropske unije, ki so nepovratna, ne gredo v obračun komunalnega prispevka, zato se točne višine ne da določiti.

Ga. Smuk se ne strinja z g. Povšičem, saj meni, da g. Gojkovič odgovoril vse prej kot strokovno, saj ni odgovoril na vsa vprašanja in zahteve odbora. Podala je pripombo, ker ni predstavljene predvidene višine komunalnega prispevka, pravilne vrednosti obratovalnih stroškov in za to podaja kritiko. Postavila je še vprašanje g. Povšiču in g. Uhanu, če se strinjata, da se kanalizacija Veliki Gaber, ne glede na vse kar se dogaja, dokonča za 2,6 mio € za 220 priključkov z vrednostjo 13.000 € za priključek, kljub temu, da je znano, da mala čistilna naprava najvišjega ranga stane 3.500 € in

ali potrjujeta investicijski program kanalizacije Veliki Gaber le zaradi cilja, da se pridobi 800.000 € nepovratnih sredstev.

G. Jevnikar Franc je dejal, da so se z izvedbo projekta strinjali, žal pa se je projekt podražil za 2 x, saj je bila takratna vrednost na gospodinjstvo predvidena v višini 6.000 €. Glede na sedanje vrednosti projekta pa ne podpira izvedbe tega projekta. Podal je še pripombo, da bi morali člani sveta biti seznanjeni z vsebino proračuna 2010, saj predlagani in sprejeti projekti že bremenijo še nesprejeti proračun 2010. Predlaga, da se danes obravnava le CERO.

G. Hribar je poudaril, da je proti zavlačevanju reševanja problematike kanalizacije Veliki Gaber, zato je potrebno pripombe resno upoštevati. Problem obstoječega stanja kanalizacije so tudi slabo izvedene ceste, zato je potrebno ugotoviti odgovornost za nastalo situacijo.

G. Pungartnik je dejal, da v Občini Trebnje v tem obdobju nihče ne odgovarja. Sedaj se razpravlja o zadevi, ki je bila v pogodbi iz leta 2007, v kateri je jasno navedeno, da Občina Trebnje razpolaga z investicijskim programom, o katerem sedaj, decembra 2009, razpravljajo člani sveta. Pogodbo je podpisal župan in jamčil, da občina razpolaga z investicijskim programom, v katerem je bilo navedeno, da bo za kanalizacijo Veliki Gaber pridobljeno najmanj 2/3 državnih sredstev. Dejal je še, da je župan brez soglasja občinskega sveta razporedil sredstva regionalnih spodbud, ki so bila namenjena za ceste, kar je nezakonito. Očital je odgovornost županu in g. Povšiču, ker je imenovan za podžupana, za kar prejema honorar. Seznanjen je tudi s tem, da investicijski projekt ne predvideva vseh stroškov, saj bo potrebno še dodatno menjati cevovode, zato ocenjuje, da bo vrednost investicije 3 mio, brez seznanitve s proračunom za leto 2010 o tem ne morejo razpravljati.

G. Meglič je dejal, da bi bil dogovor možen, če bi bila politična volja.

G. Skerbiš je podal pripombo, da se je v razpravi o dnevnem redu realizirala skoraj celotna razprava o kanalizaciji Veliki Gaber, zato je zaradi nejasnosti predlaga, da se nadaljuje s 13. izredno sejo, oziroma se glasuje o predlogu župana za obravnavo dodatnih točk. Predlagal je, da se glasuje o nadaljevanju 13. izredne seje z obravnavo DIIP CERO Globoko, nato pa se glasuje o nadaljevanju 30. seje z možnostjo razširitve dnevnega reda, da se izvede razprava o investicijskem programu kanalizacije Veliki Gaber.

G. Povšič je podal repliko ga. Smuk, da amortizacija ne obračunava od nepovratnih sredstvih.

G. Uhan je podal repliko ga. Smuk, da bo projekt v primeru, da se ne pridobi evropskih sredstev v višini 838.000 €, še dražji, in sicer za 4.000 € na priključek, kar bodo povzročili tisti člani, ki bodo glasovali proti.

G. Kozlevčar se strinja z mnenjem, da se projekt potrdi, z namenom, da se poda prijavo na evropska sredstva.

G. Gole meni, da bo investicija vključevala tudi vodovod in bo znašala 4 mio € in opozarja, da je cena za priključek bistveno previsoka.

Župan je pojasnil, da je investicija v Velikem Gabru v kanalizacijski sistem vredna 1,6 mio €, s tem, da je v proračun 2010 vključen tudi vodovod od Malega Gabra do Medvedjeka v znesku 800.000 €. V sistem se bo zakopalo v en jarek vodovod in kanalizacijski sistem, pod pločnik, ki bo povezoval Mali Gaber in Veliki Gaber. Skupna investicija bo v vrednosti 2,5 mio €. Rok za vložitev investicijskega programa je 11. 12. 2009, v nasprotnem primeru bo vloga zavržena in 837.000 € izgubljenih. 8.12.2009 je bil rok za 180.000 € državnih sredstev, za katerega je bilo zaprošeno podaljšanje do 11.12.2009. S potrditvijo investicijskega programa bi lahko vložili zahteve. Poudaril je še, da komunalni prispevek ne bo znašal 13.000 €.

G. Rajer je opozoril župana, da se pod točko DIIP CERO Globoko že eno uro razpravlja o kanalizaciji Veliki Gaber in prosi pravnico za obrazložitev glede pravilnosti, saj meni, da je edino

pravilno, da se nadaljuje z razpravo iz 13. izredne seje, nato pa naj se razpravlja, če bo potrjena predlagana razširitev dnevnega reda potrjena.

G. Hribar je podal repliko županu in g. Rajerju in postavil vprašanje od kje so podatki o višini investicije 2,2 mio € (pločnik in vodovod Veliki Gaber - Medvedjek), če je po izračunih krajevne skupnosti pločnik z razsvetljavo stal 220.000 €, za vodovod pa bi namenili 1,8 mio € za 1.400 m vodovoda. Ocenjuje, da je vrednost previsoka. Opozoril je, da je potrebno kanalizacijo Veliki Gaber potrebno resno obravnavati.

Župan je podal na glasovanje predlog razširitve dnevnega reda z naslednjima točkama:

1. Obravnava investicijskega programa »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«
2. Poročilo o izvajanju projekta »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«

ZA je glasovalo 6 članov, PROTI 9 članov sveta. Predlog razširitve ni bil sprejet.

Po glasovanju so člani pričeli z nadaljevanjem obravnave točke iz 13. izredne seje, in sicer

Potrditev DIIP CERO GLOBOKO

Direktor g. Javornik je pojasnil članom sveta, da je glede na razpravo in pripombe na 13. izredni seji dne 7. 12. 2009 pripravljen usklajen predlog DIIP Cero Globoko - opis popravkov in sprememb so člani sveta prejeli z gradivom na sejo. Spremenjeno je cenitveno poročilo, tako sedaj popravljenega znaša 738.000 €. Glede na ocenjeno vrednost zemljišča po 5 € je cenilec podal mnenje. Preverjeno je bilo tudi kateri objekti oziroma deli so bili sofinancirani s strani države, in preverjene možnosti za izločitev in s tem zmanjšanja vložka države. V pogodbi z leta 1996 je opredeljeno, da bo država financirala izgradnjo komunalne deponije Globoko 1. faza, in sicer: dovozno cesto, ograjo, priprava zemljišča za prvo fazo in deponijsko telo ter dno deponije. Iz pregleda pogodb izhaja, da je država je financirala vse tisto, kar še danes ostaja na deponiji. Poudaril je še, da je stališče države, da ne želi še enkrat financirati, kar je v preteklosti že financirala in še ostaja v uporabi, prav tako pa se ob navajanju neresničnih podatkov o tem v zvezi vloga lahko zavže.

Pripravljalet g. Dolenc je obrazložil vse spremembe, ki so bile izvedene na predlogu DIIP-a:

- tabela 64 (obstoječi vložki) - se vrednost poveča na 738.000 €;
- tabela 8/14, glede DDV je prikazano premostitveno financiranje, tabela 8/16;
- glede na realno stanje je popravljen terminski plan.
- prikazana je tudi vrednost investicije v primeru, da občina ne pridobi nepovratna sredstva.

Razprava:

G. Povšič je dejal, da je čas, da se DIIP CERO s spremembami potrdi in poudaril, da bo za samo izvedbo projekta potrebno še veliko truda, da se bo pridobilo evropska sredstva.

G. Rajer je poudaril, da so popravki smiselni. Postavil je vprašanje glede cenitve, saj meni, da bi moral biti cenilec prisoten. Prebral je obrazložitev cenilca g. Banovca, ki jo je podal o opravljeni cenitvi deponije Globoko: »Ocenitev sem izdelal po nabavnovrednostnem pristopu oz po dejanskih vlaganjih v Deponijo, razen za zemljišča, za katera sem ugotavljal tržno vrednost (ne tisto po kateri ste odkupovali zemljišča katerih ste lastnik, saj ta je bila revalorizirano gledano daleko nižja) . Pri vrednosti infrastrukture oz. komunalne opremljenosti pa je ocenjena le vrednost vloženih sredstev za potrebe deponije , ne pa tudi komunalna opremljenost zunaj območja, ki je predvideno za deponijo (predvsem cestna infrastruktura . Tudi degradacija ni zajeta, niti odškodnina za uporabo komunalne ureditve zunaj območja urejanja deponije zaradi povečanega prometa zaradi dovoza na deponijo. Prav tako ni izračunana renta, ki bo najverjetneje vključena v stroške obratovanja deponije. V najkrajšem času sem pripravljen odgovoriti na vsa vprašanja v zvezi z mojim poročilom, žal se pa zaradi drugih obveznosti ne morem danes seje udeležiti.«

G. Rajer meni, da glede na obrazložitev cenitev ni realna, saj ne upošteva vseh dejstev in dejanskega stanja. Ocenjuje, da bi bila prava cena cestne infrastrukture cca 130.000 €, zemljišče,

ki je v lasti občine (53.000 m²) se ocenjuje po 5 € in je po prostorskih aktih namenjeno za deponijo komunalnih odpadkih bi moralo imeti višjo vrednost cca 40 € za m², oziroma 30 €/m². Glede na velikost zemljišča, ki se uporablja za odlagališče (70.000 m²) vrednost le-tega znaša 870.000 €. Glede prostora za odlagalno polje, ki jo ocenjeno na 10 % pa meni, da ni pravilno, saj meni, da bo ostalo 20 % odlagalnega polja (vrednost 270.000 €.) Ni sprejemljivo, da se pretekla vlaganja v celoti odbija, saj je občina pridobila ta sredstva za odprtje deponijskega telesa. Glede na izhodišča, ki jih je navedel, bi bil vložek občine minimalno 1,7 mio €, oziroma po odbitju državnih sredstev pa 1,6 mio €. Cenilec je dejansko prenizko ocenil dosedanja vlaganja, saj ni upošteval dejanskega stanja.

G. Pungartnik želi predpis, ki velja, kdo poseže v lastnino občine, saj se ne strinja, da se za sredstva, ki jih je država namenila občini Trebnje zmanjšuje vrednost deponije. Lastnica deponije je Občina Trebnje in ta delež države ni vpisan kot lastnina države. Meni, da za odbitek preteklih vlaganj države ni zakonite podlage.

G. Dolenc je dejal, da je v pogodbi o sofinanciranju države določeno, da država ne dopušča dvojnega financiranja.

G. Meglič je dejal, da CERO člani sveta obravnavajo že petič in vedno ugotavljajo nepravilnosti, da so projekti slabi, zato predlaga, da se predlog umakne oziroma poda odločitev članov glede projekta CERO terugotovi politična volja svetnikov.

G. Pungartnik je repliciral g. Megliču, da njegove pripombe niso politične. Želi samo jasno opredeljeno vrednost deponije v Globokem. Ne pristaja, da se premoženje podcenjuje.

G. Hribar se strinja, da cenilec ni pravilno ovrednotil premoženja na deponiji, zato glede na razpravo predlaga, da poda oceno še drug cenilec. Strinja se, da je potrebno projekt CERO Globoko izvesti.

G. Povšič je dejal, da so bili osnova za cenitveno poročilo dosedANJI vložki v deponijo. Namen današnje potrditve DIIP-a je, da se na kohezijski sklad poda vloga za pridobitev evropskih sredstev.

G. Uhan je meni, da bo vse pogoje določal razpis, na katerega se bo občina prijavila, zato naj se predlog DIIP-a pripravi v skladu z razpisom.

G. Javornik je pojasnil, da ni uredbe, ki opredeljuje te zadeve, pravna podlaga je Navodilo organom upravljanja o upravičenih stroških za sredstva evropske kohezijske politike, ki ga je izdala Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, kjer je opisano zahtevano ravnanje na podlagi katerega so v DIIP-u ta sredstva izločena.

G. Gole predlaga županu, da se glede na razpravo in obrazložitev cenilca oblikuje dopolnjen sklep in ga poda članom sveta v potrditev.

Ga. Smuk je postavila vprašanje, zakaj je cenilec upošteval vrednost do sedaj vloženih sredstev v deponijo Globoko in ni upošteval sedanje vrednosti nepremičnine oziroma tržne vrednosti.

G. Jevnikar meni, da je cenitev izvedena zato, ker knjigovodski podatki ne izkazujejo realne vrednosti. Knjigovodska vrednost deponije je 1.768.000 €, odpisi do sedaj so v višini 427.000 €, kar pomeni, da je med cenitvijo in knjigovodsko vrednostjo nastala velika razlika. Potrebno je realno oceniti prostor, objekte in tudi degradacijo prostora. Od pripravljalca DIIP-a želi pojasnilo: Koliko predstavlja DDV za Občino Trebnje, v primeru, da bo DDV neupravičen strošek? Podal je še vprašanje, če je bil cenilec v naprej opozorjen na kolikšno vrednost naj oceni deponijo.

G. Dolenc je pojasnil, da pri varianti 1A znaša DDV 1.114.000 €.

Po opravljeni razpravi je župan predlagal, da se glede na navedbe cenilca in razpravo DIIP popravi, da se ocena giblje najmanj v višini knjigovodske vrednosti cca 1.350.000 € in da člani sveta DIIP potrdijo, tabelo pa se naknadno vnese v DIIP.

Župan je na glasovanje je podal

SKLEP:

Potrdi se DIIP CERO Globoko s predlaganimi popravki:

- dopolni se cenitev vrednosti Deponije Globoko, ki se giblje najmanj v višini knjigovodske vrednosti cca 1.350.000 €ⁱ
- spremenjene tabele se vnese v DIIP.

ZA je glasovalo 13 članov sveta, PROTI 2 člana sveta. Sklep je sprejet.

Župan je še pojasnil, da sodelujejo pri projektu partnerji, zato bo moral biti DIIP potrjen od vseh 10 občin in prične veljati, ko ga potrdijo vseh 10 občin, zato je podal na glasovanje še

SKLEP:

DIIP CERO Globoko stopi v veljavo, ko ga potrdi vseh 10 občin podpisnic.

ZA je glasovalo 14 članov sveta, PROTI nihče. Sklep je sprejet.

Po izčrpanju dnevnega reda je župan predlagal, da se nadaljuje z novo izredno sejo, na kateri bi obravnavali kanalizacijski sistem Veliki Gaber.

G. Gole je opozoril na nadaljevanje 30. seje, saj meni, da je kanalizacija Veliki Gaber zelo pomembna za občino Trebnje, da odbor tekoče obravnava problematiko.

Župan je pojasnil, da je bila razprava o kanalizaciji Veliki Gaber na 30. redni seji umaknjena. V primeru, da se ne potrdi IP kanalizacija Veliki Gaber ne bo možno pridobiti 837.000 € nepovratnih sredstev.

G. Povšič je predlagal, da se glasuje o nadaljevanju seji in še potrdi investicijski program.

G. Hribar je predlagal potrditev investicijskega programa Veliki Gaber z namenom, da se projekt kanalizacije izvede do konca. Opozoril je na odgovornost občine in projektantov ter nadzora, saj je izvedba nekvalitetna (jaški na cesti), sklenjena je pogodba, ki ne vsebuje zavarovanja gradbišča.

Župan je dejal, da bo v decembru 2009 sklicana seja, na kateri bo prisoten tudi projektant kanalizacije Veliki Gaber.

Glede na pobudo članov sveta je ob 17.45 župan odredil 10-minutni odmor.

Ob nadaljevanju seje ob 18.05 je župan predlagal, da se obravnava:

1. Obravnava investicijskega programa »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«
2. Poročilo o izvajanju projekta »Kanalizacijski sistem Veliki Gaber«

ZA je glasovalo 7 članov sveta, PROTI 7 članov.

Župan je glede na izid glasovanja ugotovil, da se seja ne nadaljuje in zaključil sejo ob 18.10 uri.

Ž

Zapisala:

Majda Šalehar

i

Župan Občine Trebnje
Alojzij Kastelic

