



GOSPODARSKO
AKTIVNA
STRANKA



NOVINARSKA KONFERENCA

DRUGA PLAT ŽUPANOVANJA GREGORJA MACEDONIJA – 2. DEL

Novo mesto, 03.07.2018

ObO SD Nm
občinski odbor GAS
SNS
ZZD
SMC

KAZALO

1	UVOD	1
2	USTANOVITEV CERO-DBK.....	2
3	REKONSTRUKCIJA GLAVNEGA TRGA	5
4	NEODGOVORJENA VPRAŠANJE PREDHODNE NOVINARSKE KONFERENCE .	8

1 UVOD

Sklicatelji današnje novinarske konference smo stranke, katere si prizadevamo za transparentno informiranje občanov v zvezi z dogajanjem v njihovem okolju.

V nekaterih medijih je župan zanikal naše očitke, na vprašanja pa ni podal konkretnih odgovorov.

Župan predstavlja najvišjo lokalno oblast in je javni uslužbenec. Glede na to pričakujemo, da so njegovi odgovori jasni, konkretni in transparentni. Le takšni odgovori bodo razblinili dileme občanov.

V javnosti so se pojavljali določeni komentarji.

Postavili smo si vprašanja:

- ali je vodenje občine v tem mandatu resnično tako transparentno,
- so odločitve strokovno pretehtane,
- ali vse informacije temeljijo na preverjenih dejstvih.

Pojavile so se tudi nove, nerazjasnjene zadeve:

2 USTANOVITEV CERO-DBK

Župan Gregor Macedoni je občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto na seji v maju 2018 predlagal v sprejem predlog ODLOKA o ustanovitvi javnega podjetja CERO-DBK.

Kljub temu, da občina razpolaga s kvalitetnim lastnim kadrom (celo nekaj doktorjev znanosti) je predlog izdelala zunanja inštitucija in sicer Inštitut za javno-zasebno partnerstvo, zavod Turjak, PE Ljubljana.

Novo podjetje naj bi bilo ustanovljeno prvenstveno za vodenje projekta MBO ter daje možnost, da se podjetje uporabi tudi za izvajanje drugih javnih projektov v kolikor bi se občine ustanoviteljice dogovorile o tem. Ob tem je predvidena tudi možnost, da se na javno podjetje prenese opravljanje določenih gospodarskih javnih služb na območju občin ustanoviteljic, kar bo predmet ločenih odlokov, v kolikor bo navedeno potrebno v kasnejših fazah realizacije projekta MBO.

V obrazložitvi odloka je v poglavju »finančne posledice« navedeno, da se Občine ustanoviteljice s sprejetjem odloka obvežejo vplačati osnovni kapital novo ustanovljenega javnega podjetja, ki ustreza njihovemu poslovnemu deležu.

V samem predlogu Odloka je navedeno, da se dejavnost javnega podjetja financira s ceno javnih dobrin, ki jih zagotavlja javno podjetje z izvajanjem javnih služb (cena storitev), iz virov, ki se zagotavljajo v okviru sistema financiranja javne porabe (proračuni občin ustanoviteljic), s prihodki od opravljanja drugih dejavnosti javnega podjetja, iz drugih virov, določenih z zakonom ali predpisi ustanoviteljic.

Tako navedbe o financiranju podjetja, kot ostale pisne obrazložitve odloka in predlog odloka so v več delih nasprotujoče, predlog za sprejem odloka pa je bil s strani župana podan v sprejem brez ustreznih analiz, utemeljitev, posledic za delovanje obstoječega podjetja in seveda posledic na proračun ter dodatne stroške za občane.

V odloku je predvideno, da se bodo pravice ustanoviteljev izvrševale preko sveta županov. Prenašanje pristojnosti iz strani najvišjega organa ustanovitelja – občinskega sveta na župana

povzroča nepreglednost poslovanja članom občinskega sveta, kot voljenim predstavnikom občanov, uporabnikov storitev in je tudi glede na dosedanje prakso nesprejemljiva.

Sedanje javno podjetje CEROD d.o.o., ki je bilo ustanovljeno z namenom, da bo ravnalo z odpadki za celotno območje Bele krajine, Dolenjske in Posavja, zaradi prevelikega upravnega aparata že sedaj životari in eksistira zgolj zaradi tega, ker ima prihodke od deponiranja odpadkov iz večjega dela Slovenije in tudi iz tujine. Ustanovitev novega podjetja bo stanje le še poslabšala, ker je v odloku navedeno, da bo po izgradnji MBO »opravljala gospodarske javne službe obdelava odpadkov«. Posledično se bo seveda odražalo vse na ceni storitev ravnanja z odpadki, ki pa je v MONM že sedaj med najvišjimi v Sloveniji.

Ustanavljanje novega podjetja z nameni, kot je navedeno v gradivu zagotovo ni utemeljeno, ni racionalno in je finančno nesprejemljivo za vse občine ustanoviteljice. Prej kot o ustanavljanju novega podjetja bi morala občina razmišljati o ukinitvi CEROD d.o.o. in prenosu upravljanja z deponijo in ravnanje z odpadki na Komunalo Novo mesto, s čimer bi racionalizirala poslovanje dejavnosti ravnanja z odpadki.

Prosimo, da župan pred ponovno obravnavo odloka poda konkretne odgovore na naslednja vprašanja:

Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :

1. MO Novo mesto ima kompetenten kader za vodenje investicij in je tudi večinska lastnica podjetja Cerod d.o.o., ki ima ravno tako potrebne resurse za vodenje investicij. Zakaj je potrebno novo podjetje za vodenje projekta?
2. Kaj bo z obstoječim podjetjem CEROD d.o.o., glede na to, da bo v bodoče dejavnost ravnanje z odpadki opravljalo drugo podjetje?
3. Na osnovi katerih podlag je bila sprejeta odločitev za ustanovitev novega podjetja (študija upravičenosti, cost-benefit analiza fizibiliti študija....)?
4. Obrazložitev in odlok sta v nasprotju glede financiranja dejavnosti. Kako bo dejansko financirano novo podjetje?
5. Koliko bo zaposlenih v novem podjetju in kakšni bodo dejanski stroški poslovanja?
6. Na osnovi česa je bila narejena ocena vrednosti nove investicije?

7. Ali se bo gradnja izvajala na osnovi že pridobljenega Okoljevarstvenega soglasja (dovoljenja) in gradbenega dovoljenja?
8. Zakaj je iz novega predloga izločena investicija v mehansko obdelavo odpadkov na Cerodu v znesku 1.141875,00 EUR in naj bi se namesto tega mehanska in delna biološka obdelava odpadkov izvajala v Ljubljani, na deponiji na Leskovcu pa naj bi izvajali le delno biološko obdelavo in deponiranje odpadkov iz cele Slovenije?
9. Ali je bil narejen kakšen razpis, kjer se je ugotovilo, da je Snaga d.o.o. najugodnejši ponudnik storitev?
10. Kakšno ceno trenutno plača občina za mehansko in biološko obdelavo odpadkov v Ljubljani?
11. Kakšno ceno plačuje Snaga d.o.o. za deponiranje odpadkov na Cerodu?
12. Kakšna je bila količina deponiranih smeti s strani občin nedružbenic in podjetij izven občin družbenic v obdobju od 1.1.2017 - 31.12.2017 in v obdobju od 1.1.2018 do 31.05.2018?
13. Na 21. Seji OS MONM je Občinske svet MONM potrdil koncept izgradnje MBO Dolenjske in Bele Krajine, ki ima cilj doseganja nižje cene obdelava in odlaganja odpadkov kot je slovensko povprečje. Zakaj se potrjeni koncept (na 21. seji OS MONM) menja z novim, ki je bistveno bolj neugoden za Občane?
14. Občanom MONM so se položnice za obdelavo, odlaganje in infrastrukturo za komunalne odpadke v marcu 2016 dvignile za 103 %. V maju 2017 pa se je zaradi nove metodologije obračunavanja cena za občane odrazila v dodatnem 14,3 % povišanju. Kako naj bi se nova investicija odrazila na položnicah občanov? Kolikšen bo delež subvencioniranja cene občanom iz razloga deponiranja smeti iz cele Slovenije na Leskovcu?
15. V predlogu proračuna MO Novo mesto za leto 2019 je navedeno, da je investicija izgradnje MBO utemeljena v DIIP-u z dne 21.9.2015 in jo je potrdil svet županov 23.9.2015. Kako je lahko investicija utemeljena na podlagi DIIP-a iz leta 2015, če je bil novi spremenjeni koncept predstavljen na skupni seji občinskih svetov dne 25.10.2017?

3 REKONSTRUKCIJA GLAVNEGA TRGA

Lastniki objektov so imeli vsega dovolj in 14.6.2018 ustavili gradnjo Glavnega trga. Nihče jih ni podrobneje seznanil s posegi na njihovih objektih, niti načinom gradnje, ki je že na začetku povzročala velike tresljaje in razpokanost objektov. Kljub njihovim opozorilom, da gre za stare objekte in da globoki izkopi lahko povzročajo nestabilnost objektov, to statično ni bilo preverjeno. Prenova Glavnega trga pa ni povzročila slabe volje samo pri lastnikih objektov. Od pričetka gradnje 18.9.2017, mestno središče zaradi nedostopnosti umira, dostopnost je onemogočena tako lastnikom objektov kot uporabnikom javnih zavodov, obisk še tistih malo trgovin se je znižal, o prometnem kolapsu na cestah pa lahko največ povejo vozniki, ki morajo v rezervo časa vkalkulirati že skoraj dodatno uro vožnje, oziroma ne vožnje temveč čakanja v koloni.

Odločitev o zapori mestnega jedra, je župan sprejel nepremišljeno, na podlagi nestrokovnih in nepreverjenih argumentov in za to dnevno plačujemo vsi občani zaradi prometnega kaosa.

V času pričetka priprave strokovnih podlag za prenovo Glavnega trga tako javnost kot občinski svet nikoli niso bili seznanjeni na primer s prometno študijo in prometno ekonomskim vrednotenjem, ki bi izkazovala koristi te zapore in njeno upravičenost. Upravičeno sklepamo, da ni bila narejena.

Prav tako nihče ni nikoli bil seznanjen z investicijsko dokumentacijo. Glede na to, da je gradnja v teku, da je vrednost in terminski plan investicije znan in da mora biti znano tudi financiranje, mora biti že izdelan in potrjen tudi investicijski program. To je zelo obsežen dokument, ki poleg usklajenosti z razvojnimi strategijami, ocene stroškov, analize obstoječega stanja, opredelitve terminskega plana izvedbe ter načrta financiranja poda tudi upravičenost investicije na osnovi finančne in ekonomske analize, analize občutljivosti in analize tveganja. Če se izvzame samo problem prometnih zastojev, morajo ti biti ovrednoteni po času in denarju. Zato nas zanima vsebina investicijskega programa in tudi to, kdo ga je pregledal in potrdil s strani stroke? Ali je šlo za enostransko potrditev s strani župana? Zanima nas tudi vpliv spremembe prometnega režima zaradi zaprtja Kandijskega mostu za vožnjo vozil v center, ki bo ostalo po prenovi Glavnega trga. Kakšen vpliv bo to imelo na prometne tokove in kateri ukrepi se bi morali izvesti pred gradnjo ali pa se izvajajo sočasno (kot npr. urejanje dodatnih površin za kolesarje, urejanje

dodatnih parkirišč na obrobju samega centra mesta ali kako se je spremenil režim javnih avtobusov). Veliko je vprašanj in dilem, na katere je potrebno imeti odgovor pred pričetkom gradnje in omiliti te posledice v vsakdanjem življenju občanov. Realnost pa je takšna, da kljub pozivom županu, le-ta ne poda ustreznih utemeljitev in odgovorov v zvezi z izvajanja projekta, ne seznani javnosti z rezultati strokovnih podlag, zato je upravičen dvom v nestrokovnost in netransparentnost.

Pri vsem tem, pa se pojavlja tudi bojazen glede pridobitev sredstev sofinanciranja. Nova finančna perspektiva se je začela že 2014, odobrenih sredstev za sofinanciranje projekta pa še vedno ni. Javni naročili tako za izvajalca kot za nadzornika sta v objavi vsebovali navedbo, da bo Operacijo delno financirala Evropska unija, in sicer iz Evropskega sklada za regionalni razvoj ter da se Operacija izvaja v okviru Operativnega programa za izvajanje Evropske kohezijske politike 2014-2020. Ker sklepa o sofinanciranju projekta še ni, je župan s podpisom pogodbe prevzel finančne obveznosti, za katere ni imel zagotovljenih sredstev.

Pogodba z izvajalcem CGP d.d. je bila podpisana 28.8.2017, v višini 6.638.182,35 EUR, po izvedenih pogajanjih, kljub temu, da je Mestna občina za izvedbo projekta v proračunu zagotovila samo 5.581.191,80 EUR sredstev, pa še to 85% sofinanciranih. Naročnik je bil v skladu s pogodbo dolžan izvajalca uvesti v delo v roku 7 dni od podpisa pogodbe, izvajalec pa z deli pričeti takoj po uvedbi v delo. Pričetek gradnje v gradbeni dnevnik vpiše nadzornik, prav tako mora biti nadzornik naveden ob prijavi gradbišča in na gradbiščni tabli. Vendar je imela Mestna občina Novo mesto postopek oddaje javnega naročila za nadzornika še v teku. Župan je pogodbo z nadzornikom podpisal šele 18.10.2017, torej slaba dva meseca po tem, ko se je gradnja že pričela.

Izpostavili bi tudi pogodbo s projektantom ATELIER arhitekti d.o.o., v višini 270.000 EUR z DDV. Po izvedenem javnem natečaju je bila naročena PGD in PZI projektna dokumentacija. Projektant je za prenovu kanalizacije in vse ostale infrastrukture na Glavnem trgu s strani Mestne občine Novo mesto pridobil vso projektno dokumentacijo in gradbeno dovoljenje. Na tem delu je torej projektiral samo zgornji stroj in tlakovanje. Kljub temu je pogodbeni vrednost za PGD, vključno s koordinacijo za sklop - Glavni trg znašala 36.359,40 EUR. Čemu je Mestna občina Novo mesto naročala to dokumentacijo, če ni pridobivala gradbenega dovoljenja? Še večje vprašanje se pojavlja, čemu je 19.2.2018 dodatno objavila Povabilo k

oddaji ponudb za Izdelavo PGD in PZI projektne dokumentacije za Hidravlično izboljšavo kanalizacijskega omrežja na območju ožjega mestnega jedra Novega mesta (št. Dokumenta 430-6/2018-1 (642)), torej na območju Glavnega trga, če je navedeno pokrito že v projektantski pogodbi in z zneskom 36.359,40 EUR.

K pogodbi za projektiranje je bil dne 23.3.2018 podpisan že 7. aneks k osnovni pogodbi, s stalnim spreminjanjem pogodbenih rokov. Eno od osnovnih določil pogodbe je, da je pogodbeni rok BISTVENA SESTAVINA pogodbe in da se ga ne sme spreminjati iz razloga ogrožanja pridobivanja sredstev sofinanciranja. Hkrati je bil ta rok z aneksi že petkrat spremenjen. Kar tudi zmoti je navedba razloga za sklenitev enega od aneksov, in sicer da se pogodbeni rok predaje PGD projektne dokumentacije za sklop A - Kandijska s Kandijskim mostom, C - Rozmanova in D - Prešernov trg s Kastelčevo ulico določi sočasno s predajo PZI projektne dokumentacije. Skladno z veljavno zakonodajo za prostorske posege, ki so predvideni v navedenih projektih, ni potrebno pridobivati gradbenega dovoljenja. Kljub ugotovljeni nepotrebnosti izdelave PGD projektne dokumentacije, v nobenem aneksu k pogodbi ni govora o manj delih v skupni višini 52.740,60 EUR (po pogodbi znaša izdelava PGD po sklopih: sklop A 17.311,80 EUR, sklop C 18.519,60 EUR in sklop D 16.909,20 EUR). Torej se izdeluje nepotrebna projektna dokumentacija PGD v vrednosti slabih 90.000 EUR (sklopi A do D), za kar bo oškodovan proračun Mestne občine Novo mesto.

Navedeno temelji na vsem dostopnih podatkih, pridobljenih na spletnih straneh Mestne občine Novo mesto, portalu e-javnega naročanja in drugih spletnih straneh.

Zato zahtevamo, da župan javno pojasni :

1. Kako je občina lahko podpisala pogodbo za izvedbo in pričela z deli, če nima zagotovljenih sredstev?
2. Kdaj bodo odobrena EU in državna sredstva za rekonstrukcijo glavnega trga ter kdaj bo podpisana sofinancerska pogodba?

4 NEODGOVORJENA VPRAŠANJE PREDHODNE NOVINARSKE KONFERENCE

V želji, da se navedene dileme iz prejšnje novinarske konference razrešijo, ponovno izpostavljam najbolj pereča vprašanja, na katera pričakujemo konkretne odgovore:

ZAVOD NOVO MESTO

1. Koliko zaposlenih ima Zavod Novo mesto?
2. Kakšen je dolg podjetja Konvikt d.o.o. do zavoda in kako ga namerava iztirjati, da ne bo zastaral?
3. Kako je možno, da je lastnik podjetja Konvikt d.o.o., ki je dolžan Zavodu Nm hkrati postal direktor zavoda?
4. Kaj je z dolgom podjetja Konvikt d.o.o. do občine v višini preko 100.000 EUR?
5. Kdo so v letih 2016, 2017 in 2018 ponudniki oz. dobavitelji plakatnih mest (jumbo plakatov,...) za Zavod Novo mesto, na kakšen način so bili izbrani in kakšen znesek za plakatiranje je zavod namenil v letih 2016, 2017 in 2018?
6. Kaj je bil razlog, da je Robi Judež (Konvikt d.o.o.) opravljal nadzor nad polaganjem umetne trave in kakšne kompetence ima za to? Kako je bil izbran? Koliko je to stalo občino?

USTANOVITEV JAVNE UNIVERZE

1. Zakaj ni izvedel ustreznih aktivnosti za ustanovitev javne univerze v Novem mestu, kot je to napovedal v svojem programu Novo mesto 2020?
2. Kje je končalo 105.000 EUR proračunskega denarja, namenjenega za ustanovitev univerzitetnega prostora?

PRESELITEV MINISTRSTVA, PRISTOJNEGA ZA GOSPODARSTVO V NOVO MESTO

1. Zakaj ni izposloval selitve gospodarskega ministrstva v Novo mesto, kot je to obljubljal v volilnem programu?

ZAPOSLOVANJE NA MO NM

1. O številu novih zaposlitev na MO NM v tem mandatu?
2. Poimensko navedbo novih zaposlencev z navedbo kraja (občine) iz katerega prihajajo, kot tudi po delih in nalogah, ki jih opravljajo?
3. Poimensko navedbo pooblaščenecv, svetovalcev, svetov in projektnih svetov z navedbo višine plačila, ki ga prejemaajo?
4. Poimensko navedbo izvajalcev na osebnih pogodb, prevzete naloge, višine pogodb, roke, že izvedenih nakazil?

NESMOTRNO IN NETRANSARENTNO TROŠENJE PRORAČUNSKIH SREDSTEV ZA PROMOCIJSKE AKTIVNOSTI, SVETOVALNE IN ODVETNIŠKE STORITVE

1. Vse pogodbene partnerje z MO NM sklenjene med decembrom 2014 do danes?
2. Vse svetovalne pogodbe oz. sodelavce z njihovimi vsebinskimi prispevki v obdobju od 2015 do 2018?
3. Koliko proračunskega denarja je bilo dejansko porabljenega za praznovanje 650 obletnice NM in kdo so bili izvajalci storitev?
4. Za kaj je bilo porabljenih 160.000 EUR za Jantarjevo leto ter kolikšen je bil in kako bil izmerjen pozitivni efekt za prepoznavnost Novega mesta?
5. Katere odvetniške storitve je izvajal odvetnik Turk za MO NM ter koliko znaša celoten znesek do sedaj plačanih odvetniških storitev, ali je bil plačan po tarifi ali po pogodbi in po katerih pogodbah ter na podlagi katerega postopka je bil izbran?

CEROD

1. Kaj je MO z odpovedjo izgradnje pridobila, ali bolje rečeno, kaj in koliko je s tem izgubila?
2. Ali drži, da je zoper MO Novo mesto izbrani izvajalec del MBO, podjetje Helector iz Grčije, vložil tudi odškodninsko tožbo in v kakšni višini?
3. Koliko je še drugih tožb in kdo jih je vložil proti MO Novo mesto in kakšna je višina odškodnin, ki jo zahtevajo tožeče stranke?

4. Kdo zastopa MO Novo mesto v posameznih tožbah in kakšna je višina pogodb za opravljanje odvetniških storitev? Koliko sredstev je MO Novo mesto že plačala za odvetniške storitve ter ali ostale občine sofinancerke projekta Cerod II plačujejo svoje deleže?
5. Kako bo MO Novo mesto po odstopu od projekta MBO reševala mehansko-biološko obdelavo in predelavo odpadkov?
6. Koliko se je natančno povečala cena obdelave in odlaganja odpadkov na prebivalca od novembra 2014 do sedaj?
7. Prosimo za jasen odgovor, v katerem naj se navede dejanske podatke in natančne zneske.

HIDRAVLICNE IZBOLJŠAVE VODOVODNEGA SISTEMA DOLENJSKE

1. Kakšna je pravna podlaga za priznanje dodatnih stroškov oziroma sklenitev aneksov pri izgradnji vodarn, ker je pogodba za izgradnjo vodarn sklenjena po načinu »ključ v roke«?
2. Kdo konkretno je odobril povečanje vrednosti pogodbe oziroma sklenitev aneksov?
3. V kakšni fazi je postopek odobritve sofinancerskih sredstev EU in države za pokritje dodatnih stroškov, pri pristojnih organih?
4. Zakaj občina ni uveljavljala odškodninske odgovornosti (vnovčenje garancije), če so bili projekti slabi?
5. Kdo konkretno je odobril zamenjavo cevi proizvajalca Pont-a-Mousson z cevmi proizvajalca Svobodni Sokol ter koliko se to finančno pozna pri investicije glede na to, da se vgrajujejo cenejše in slabše cevi od predvidenih?
6. Ali držijo navedbe, da novo izgrajeni cevovodi puščajo in kako bo občina zagotovila, da bodo napake odpravljene?
7. Kaj konkretno se bo izvedlo za spremljanje vodnih izgub in hidravlične izboljšave iz sredstev na proračunski postavki 2311052050 Projekti EBRD – ELENA ter ali ne gre pri tem za dvojno sofinanciranje projekta?
8. Na osnovi katere pravne podlage je bila sklenjena pogodba s Komunalo Novo mesto za vodenje projekta ter kakšna je vloga, naloge in odgovornost izvajalca?

9. Na osnovi katere pravne podlage je bila sklenjena pogodba za pravno svetovanje v okviru investicije z odvetniško pisarno Turk d.o.o., ter kakšna je vloga, naloge in odgovornost izvajalca?

REKONSTRUKCIJA GLAVNEGA TRGA

1. Kako je občina lahko podpisala pogodbo za izvedbo in pričela z deli, če nima zagotovljenih sredstev?
2. Kdaj bodo odobrena EU in državna sredstva za rekonstrukcijo glavnega trga ter kdaj bo podpisana sofinancerska pogodba ?

ENERGETSKA SANACIJA JAVNIH OBJEKTOV V MONM

1. Zakaj se MO Novo mesto pri cca. 4.3 MIO zadolževanju v letu 2017 ni zadolžila še za dodatnih 1.7 MIO EUR in investicije izvedla sama in bi občino končna vrednost investicije stala 1,9 MIO EUR manj?
2. Zakaj se je po modelu »javno zasebnega« partnerstva izvajala obnova le tistih objektov, kjer bo privatni investitor ekstremno zasluži, medtem, ko so bili nekateri javni objekti, kjer ni pričakovati takšnih zaslužkov izvzeti iz »javno zasebnega partnerstva » in naj bi se v prihodnje obnavljali v okviru lastnih proračunskih sredstev MO Novo mesto?

ČRPANJE EVROPSKIH SREDSTEV

1. O uspešnosti črpanja EU sredstev po projektih ?
2. O uspešnosti črpanja EU sredstev po virih sredstev ?
3. O uspešnosti črpanja EU sredstev po letih in virih EU sredstev ?!

Glede na to, da je zadev, na katere bomo opozorili novomeško javnost in na njih terjali odgovore od župana še veliko, bomo na nove primere opozorili na naslednjih novinarskih konferencah, ki jih bomo praviloma sklicevali enkrat mesečno.